

Befektető-védelmi Alap

JELENTÉS

a Befektető-védelmi Alap 2006. évi tevékenységéről

2007. május

TARTALOMJEGYZÉK

I.	BEVEZETŐ	3
II.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP SZABÁLYOZÁSA	5
1.	A JOGI SZABÁLYOZÁS	5
2.	A BELSŐ SZABÁLYOZÁS	6
3.	AZ IGAZGATÓSÁG HATÁROZATAI.....	7
III.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP TAGSÁGA ÉS SZERVEZETE.....	9
4.	A TAGSÁG	9
5.	AZ IGAZGATÓSÁG	10
6.	A MUNKASZERVEZET	11
IV.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSE.....	13
7.	A BEVA VAGYONA.....	13
8.	ELLENŐRZÉSI TEVÉKENYSÉG	14
9.	TÁRGYI- ÉS TECHNIKAI FELTÉTELEK.....	15
10.	A KÜLSŐ MEGBÍZOTTAK.....	15
11.	KÜLSŐ KAPCSOLATOK	17
12.	A KÁRTALANÍTÁS AZ UNIÓBAN, A BEVA NEMZETKÖZI KAPCSOLATAI	18
V.	A KÁRTALANÍTÁSI TEVÉKENYSÉG.....	19
13.	MEGTÉRÍTÉSI IGÉNYEK, FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSOK	20
VI.	A 2007. ÉVBEN VÁRHATÓ ESEMÉNYEK.....	21
VII.	ELFOGADÓ IGAZGATÓSÁGI HATÁROZAT	22
VIII.	MELLÉKLETEK.....	23
	1. számú melléklet (az igazgatóság 2006. évi határozatainak listája)	23
	2. számú melléklet (a Befektető-védelmi Alap aktuális taglistája)	25
	3. számú melléklet (a tagsági kör 2006. január 1. óta történt változásai)	27
	4. számú melléklet (tájékoztató adatok a kártalanítási eljárásokról).....	28

I. Bevezető

A 2006. évben a hazai tőkepiac általános helyzete némileg kedvezőtlen irányba változott a korábbi állapothoz képest, mivel részben a külföldi piacok hatására, részben pedig a magyar gazdaság és költségvetés problémáira reagálva, megtört az elmúlt években tapasztalható növekedés. Ennek ellenére a befektetési alapkezelők számára a piac továbbra is nagyon kedvező, illetve a befektetési vállalkozások számára is emelkedő forgalmat biztosított az általános tőkepiaci és a tőzsdei helyzet hullámozása.

A piac és a tagság helyzetében nem észlelhető olyan körülmény, amely a Beva kártalanítási kockázatának növekedését jelezné, azaz nincs olyan általános veszélytényező, amely általában a tagok befagyásának növekvő valószínűségére utalna. A befagyás valószínűsége igen nehezen ragadható meg és még nehezebben jelezhető előre, de a tapasztalatokból az bizonyosnak látszik, hogy szűkülő piaci helyzetben sokkal inkább fordulhat elő olyan, jogsértéssel járó tagi magatartás, amely veszélyeztetheti a védett letétek meglétét. A Beva kártalanítási kockázatának másik eleme (a befagyás valószínűsége mellett) a befagyás esetén fizetendő kártalanítás potenciális értéke. Ez utóbbi körülmény tekintetében egyértelmű (és alapvetően örvendetes) az emelkedés, hiszen jelentősen nőtt a Beva által biztosított befektetők száma, és ugyancsak számottevően gyarapodott a biztosított befektetők tulajdonában lévő, a Beva tagjai által kezelt védett letét piaci értéke is. A kártalanításra vonatkozó szabályok tavaly óta nem változtak, így befektetőnként továbbra is legfeljebb kétmillió forint összegig fizet szervezetünk kártalanítást.

A védett letétállomány értékének növekedése mellett emelkedett a Beva éves díjából származó bevételének összege is, ami kizárólag a díjalap gyarapodásából eredt, és nem a szabályzat módosításának volt a következménye.

Az alábbi táblázat összefoglalja, hogy az elmúlt öt évben hogyan változott a Beva által védett befektetők száma, miként növekedett a díjalapként szolgáló védett letéti állomány értéke, hogyan alakult az egyes díjalapsávokba tartozó állományok piaci értéke, illetve ilyen adatok alapján mennyi volt a Beva éves díjból származó teljes bevétele:

Évek ¹	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.
A védett befektetők száma ²	643.915	648.774	642.263	625.535	705.700
A teljes díjalap (milliárd Ft) (az összes biztosított letét értéke)	2.522,5	3.138,1	4.184,6	5.278,5	5.917,6
A sávhoz tartozó letétállomány értéke (milliárd Ft)					
I. sáv ³ (díjkulcs: 0,9 ‰)	351,8	366,7	564,4	663,3	809,0
II. sáv (díjkulcs: 0,16 ‰)	2.170,7	2.771,4	1.786,9	2.270,7	2.737,0
III. sáv ³ (díjkulcs: 0 ‰)	<i>(még nem volt III. sáv)</i>		1.833,3	2.344,5	2.371,6
Az összes éves díj (millió Ft)	702	789	821	987	1.191

Megjegyzés: 1. Az évszámok azt az évet jelölik, amelyikre az adatszolgáltatás vonatkozott. Az éves adatszolgáltatás alapján – a legelső sorban írott – díjfizetés mindig a következő évben történt.
2. „**A védett befektetők száma**” a hónapok utolsó napjára jelentett évi 12 adat egyszerű számtani átlagát jelenti, tehát nem az év végi értéket mutatja.
3. A 2003. évig az **I.** sáv felső határa még csak egymillió forint volt, míg a 2004. évtől (a szürke mezőkben) már a kétmillió forintra felemelt sávhatár alapján számított állományi értékek szerepelnek.

A 2002. és a 2003. években még nem volt **III.** sáv, ekkor az **I.** sávba **nem** tartozó teljes letétállomány után a **II.** sáv díjkulcsa (0,16 ‰) szerint kellett díjat fizetni. A 2004. évtől bevezetett díjmentes **III.** sávba a biztosított befektetők tulajdonát képező letéti állományból befektetőnként a kétmilliárd forintot meghaladó részek összesített értéke került.

A Beva kártalanítási kockázatát, a kifizetés veszélyének mértékét a védett befektetők száma is befolyásolja, ezért figyelni kell az egy védett befektetőre jutó átlagos letét mértékének alakulását. Amíg a biztosított befektetők száma négy éven keresztül nem változott jelentősen (2002-ben: 643 ezer fő; 2003-ban: 648 ezer fő; 2004-ben: 642 ezer fő; 2005-ben: 625 ezer fő), addig a 2006. évben markáns emelkedés volt észlelhető (2006-ban: **705,7 ezer fő**). Három évvel ezelőtt az egy védett befektetőre jutó biztosított letét átlagos értéke 3,9 millió forint volt. Ez a mutató a 2003. évben 4,8 millió forintra, a 2004. évben 6,5 millió forintra emelkedett, a 2005. évben pedig már 8,4 millió forint volt. Tekintettel arra, hogy a 2006. évben mind a védett befektetők száma, mind pedig a letétállomány egyaránt valamivel több, mint 12 %-kal nőtt, ezért az egy befektetőre jutó letét átlagos értéke nem változott az előző évhez képest, az a 2006. évben is **8,4 millió forint** volt.

A Tpt. és a Díjfizetési szabályzat módosításának eredményeként a 2002. január 1. napjától hatályba lépő új díjfizetési rendszer magasabb bevételt biztosított a Beva számára (789 MFt → 821 MFt → 987 MFt → **1.191 MFt**). A III. („0 kulcsos”) díjalapsávba a 2005. évben már akkora – díjfizetéssel nem terhelt – letétállomány tartozott, amekkora a 2002. évben hozzávetőlegesen a teljes védett letétállomány volt.

A tavalyi tevékenységi jelentés készítésekor a Bevának még 54 tagja volt, míg a **2. számú melléklet** szerint ma 53 tag szerepel a szervezetünk nyilvántartásában. Az alábbi táblázat is arra utal, hogy a jelenlegi taglétszám körül stabilizálódni látszik a Beva taglétszáma:

	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.05.
Tagok száma	58	60	53	54	53	53

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) és a Beva tevékenységét már két éve együttműködési megállapodás rendezi, ami, az egyébként is jól működő kapcsolat formális kereteit adja. A befektetési szolgáltatási tevékenységek piacának általános, szektorszintű kiegyensúlyozottsága mellett a felügyelő hatóság véleménye szerint „néhány vállalkozásnál továbbra is tendenciózus a negatív eredmény, így esetükben növekvő üzleti kockázattal kell számolni”. Ezen szervezetek figyelemmel kísérése értelemszerűen a Felügyelet hatáskörébe tartozik, hiszen csak ott állnak rendelkezésre a megfelelő információk és eszközök.

A *Tpt. 224. § (1) bekezdés h.) pontja* alapján kötelezően évente elkészített éves tevékenységi jelentés felépítése az előző évek gyakorlatához képest nem változott. A jelentés célja, hogy a Befektető-védelmi Alap tagjai és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete hozzáférjenek a Beva működésével kapcsolatos legfontosabb információkhoz.

A jelentés 2006. január 1. napjától 2007. április 30. napjáig tartó időszakot öleli fel.

II. A Befektető-védelmi Alap szabályozása

1. A jogi szabályozás

A Bevára vonatkozó törvény változásai

A Befektető-védelmi Alapra vonatkozó általános szabályokat „az értékpapírok forgalomba hozataláról, a befektetési szolgáltatásokról, és az értékpapír-tőzsdéről” szóló *1996. évi CXI. törvény (Épt.) XXIV.* fejezete tartalmazta (az Épt. 1997. január 1. napján lépett hatályba). A Beva mind a 13, kifizetéssel járó kártalanítási eljárását ezen jogszabály keretei között folytatta le, és eközben mind a kártalanítási szabályokról, mind pedig a közvetlen a Bevára vonatkozó előírásokról kiderültek olyan szabályozási hiányosságok, amelyek orvoslását szervezetünk kezdetől fogva kezdeményezte.

Az Épt.-t a „*Tőkepiacról*” szóló *2001. évi CXX. törvény (Tpt.)* követte (2002. január 1-én lépett hatályba), amelyben már átvezetésre került a Beva által kezdeményezett legtöbb módosítás, és a legfontosabb kérdésekben megfelelt a piac általános igényeinek.

A *2002. évi LXIV. törvény* (2003. január 1-én lépett hatályba) fő célja az volt, hogy a megcélzott EU csatlakozás előkészítéseként teljesítse az uniós elvárásokat a tőkepiac minden vonatkozásában, így a Bevára vonatkozó kérdésekben is. A 2003. évben még egy ízben változott a Tpt. a *2003. évi XL törvény* rendelkezései szerint (a módosítás 2003. július 1. napján lépett hatályba). Ennek a módosításnak az eredményeként a Beva 80 %-ban részesült a Felügyelet által a tőkepiac bizonyos szereplőire kiszabott bírságbevételekből. Az OBA-ra vonatkozó szabályozással való összhang megteremtése jegyében a Beva – a korábbi szabályozással ellentétben – már nem kapott részt a kibocsátókra kiszabott és a bennfentes kereskedés miatt alkalmazott bírságokból. Ebben a törvényben váltak véglegessé az EU által engedélyezett derogáció lépcsői, amelyek szerint a Beva csak 2008. január 1. napjától fogja elérni a vonatkozó direktíva szerinti 20.000 eurós kártalanítási limitet, amikor a befektetőkénti kártalanítás maximális mértéke hatmillió forintra emelkedik.

Az Európai Unióhoz történő csatlakozással, azaz *2004. május 1. napjával hatályba léptek* azok a rendelkezések, amelyeket tényleges tagországgként kell érvényesítenie Magyarországnak, és biztosítják az azonos szintű védelem érvényesülését.

A *2005. évi LXII. törvény* által bevezetett (2005. július 1. napjától hatályos) módosítás egyrészt érintette a magyarországi székhellyel rendelkező szervezetek külföldi (EU tagországban) fiókalapítással kapcsolatos kérdéseit, és előírta, hogy ilyen esetben a fióktelepre a Beva védelme terjed ki, de lehetősége van a fióktelepnek az adott ország rendszeréhez csatlakozni kiegészítő védelem biztosítása céljából (feltéve, ha az adott ország szabályi ezt megengedik). A fióktelep a külföldi befektető-védelmi rendszerhez való csatlakozásról köteles a Bevát tájékoztatni. Másrészt a módosítás a szabályzatok és a nyilvános határozatok közzétételének módját rendezte a Hpt.-ben írottakkal megegyező módon.

A 2006. január 1. napján hatályba lépett a *2005. évi CLXXXVI. törvény*, amelynek egyik rendelkezése a Felügyelet és a Beva közötti kapcsolatot, illetve a tagok ellenőrzésének közös kérdéseit rendezi, amikor konkrétan szól a felügyeleti intézkedés Beva általi kéréséről abban az esetben, ha a tag nem megfelelően teljesíti a díjfizetéssel kapcsolatos kötelezettségeit.

A *2006. évi XXII. törvény* ugyancsak kisebb változtatásokat hajtott végre a Tpt.-ben, de abban, és azt követően más törvényben sem volt olyan elem, amely a Bevát közvetlenül, vagy áttételesen érintette volna.

A speciális beszámolási és könyvvezetési előírások

A Beva beszámolási- és könyvvezetési sajátosságait továbbra is a 2001. január 1. napján hatályba lépett **214/2000. (XII. 11.) Korm. rendelet** szabályozza, amelyet módosított a 288/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet. A módosítás 2002. január 1. napján lépett hatályba, annak rendelkezései a 2002. évben induló üzleti évtől alkalmazandók és azóta változatlan tartalmúak.

2. A belső szabályozás

A Befektető-védelmi Alap igazgatósága a Tpt.-ben meghatározott kérdések rendezése érdekében szabályzatokat fogad el, de csak a Díjfizetési szabályzatban írhat elő tagjaira egyoldalúan kötelező rendelkezéseket. Ez a szabály is egyértelművé teszi a Beva és a tagjai között általános jelleggel érvényesülő mellérendeltségi viszonyt.

A hatályos Tpt. négy olyan szabályzatot sorol fel, amelyeket az igazgatóság köteles megalkotni. Ezek az alábbiak:

Díjfizetési szabályzat
Kártalanítási szabályzat
Alapkezelési szabályzat
Igazgatóság ügyrendje

A 2001. év végéig érvényesülő előírások szerint a szabályzatok érvényességi kelléke volt a Felügyelet jóváhagyása. A jóváhagyás megadása előtt a Felügyelet az igazgatóság által már elfogadott szabályzatot törvényességi szempontból vizsgálhatta, azaz csak attól tehetett függővé a jóváhagyást, hogy az sérti-e a Beva tevékenységét szabályozó kógens (kötelezően betartandó) előírásokat, azonban célszerűségi szempontból nem kifogásolhatta a szabályzat szövegét. A hatályos szabályozás szerint (2002 januárja óta) a szabályzatok érvényességéhez már nincs szükség az állami hatóság semmiféle jóváhagyására.

A törvényben tételesen felsorolt szabályzatokon túl a Beva igazgatósága alkothat még olyan további általános belső normákat, amelyek a szervezet működéséhez szükségesek lehetnek. Ilyen szabályzatok az alábbiak:

- Szervezeti- és működési szabályzat
- Számlarend
- Számlatükör
- Számviteli politika
- Értékelési szabályzat
- Belső ellenőrzési szabályzat

A jelentés által vizsgált időszakban az igazgatóság három olyan határozatot hozott, amelyek valamely belső szabályzat módosítására vagy felülvizsgálatára vonatkoztak.

A Kártalanítási szabályzat

Az igazgatóság általános jelleggel megvizsgálta a kártalanítási eljárásra vonatkozó belső előírások érvényesülését, és felhívta az ügyvezető igazgatót, hogy tekintse át a külső körülmények változásához igazodva a vonatkozó szabályokat, és indokolt esetben készítse erre vonatkozó előterjesztést az igazgatóság számára [**18/2006. (IX. 28.) számú határozat**]. Az elvégzett áttekintése eredményeként megállapítható volt, hogy az igazgatóság által elfogadott Kártalanítási szabályzat rendelkezései megfelelnek a Tpt. aktuális szabályainak, azok módosítása nem indokolt. A kártalanítási eljárásra vonatkozó ügyvezetői utasítás szintű

belső szabályzat egyes részrendelkezéseinek finomítása folyamatban van, azok esetleges kiigazítása a korábbi ügyekben szerzett tapasztalatok alapján indokolt lehet, bár itt is célszerűbb bizonyos rugalmasság alkalmazása, mivel minden egyes ügy rendelkezhet előre nem látható egyedi vonásokkal.

A Díjfizetési szabályzat módosítása

Az igazgatóság a rendszeres éves felülvizsgálat keretében foglalkozott a Díjfizetési szabályzattal, és azt vizsgálta, hogy az előzetes adatszolgáltatás alapján a díjkulcsok módosítása szükséges-e. A testület döntése [21/2006. (XI. 7.) számú határozat] szerint a szabályzat módosítása nem szükséges.

Az igazgatóság a határozatban azt is rögzítette, hogy a következő évben feltétlenül indokolt lesz a szabályzat általánosabb felülvizsgálata, mivel 2008 januárjától hatmillió forintra emelkedik a befektetőkénti maximális kártalanítási szint, illetve az előtörlesztések miatt 2007 augusztusában a Beva visszafizeti a teljes hiteltartozását, és nagyrészt ezen okok miatt a szabályozás koncepcionális átgondolása válik szükségessé.

Az Alapkezelési szabályzat módosítása

Az igazgatóság a vagyonkezelői pályázat kiírásával egyidőben, arra tekintettel kisebb módosítást hajtott végre a Beva Alapkezelési szabályzatában [25/2006. (XII. 14.) számú határozat]. A módosítás értelmében nyilvános pályázat kiírása esetén a közzététel a Beva honlapján és egy országos terjesztésű gazdasági napilapban történik, ami egyrésztől jobban igazodik az aktuális technikai körülményekhez, másrészt sokkal inkább az érintett célközönséghez jut el, mint a korábbi szabályozás szerinti eljárás mellett ez történt.

A módosítás másik része technikai jellegű volt, amikor átvezetésre került a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság hivatalos elnevezése.

A módosított szabályzat 2006. december 15. napjától lépett hatályba.

3. Az igazgatóság határozatai

A Tpt. és a belső szabályzatok adta keretek között, illetve az ezekben meghatározott elvek szerint az igazgatóság határozatok meghozatala útján irányítja szervezetet. A Beva igazgatósága a 2006. évben 5 igazgatósági ülésen összesen 28 határozatot fogadott el, amelyek az alábbi csoportokba sorolhatók.

A) Az igazgatósági határozatok legnépesebb csoportja a belső szervezeti döntések köre, ilyenből a testület 19-et fogadott el. Ezek közé az alábbi tartalmú határozatok sorolhatók:

- a költségvetési terv elfogadása (ezen belül a működési költségek elkülönítése);
- az előző évi költségvetési terv végrehajtásának elfogadása;
- az éves beszámoló és az ehhez tartozó auditori jelentés elfogadása;
- az előző évre vonatkozó tevékenységi jelentés elfogadása;
- a negyedéves pénzügyi jelentések elfogadása a korábban kialakított állandó tartalmi követelmények szerint;
- döntés a Beva vagyonának felhasználásáról, és a hiteltörlesztés fedezetének optimális biztosításáról;
- az igazgatóság alelnökének megválasztása;
- az igazgatóság éves munkatervének elfogadása;
- az éves belső ellenőrzési munkaterv elfogadása;
- az előző évre vonatkozó összefoglaló belső ellenőri jelentés elfogadása;
- az egyes belső ellenőrzési jelentések elfogadása.

- B)** A második csoportba a Beva fontosabb külső kapcsolataival, szerződéskötésekkel kapcsolatos döntések tartoznak. Ilyenek a 2006. évben az alábbiak voltak (4):
- a vagyonkezelői szerződés meghosszabbítása (OTP Alapkezelő Zrt);
 - vagyonkezelői pályázat kiírása;
 - könyvvizsgálói pályázat kiírása;
 - a 2006. üzleti év auditálását végző könyvvizsgáló kiválasztása (KPMG Kft.).
- C)** A harmadik kategóriát a szabályzatokkal kapcsolatos döntések csoportja jelenti. Három ilyen született a vizsgált időszakban. Az egyik a kártalanítási eljárás felülvizsgálatáról, a másik a Díjfizetési szabályzat általános éves felülvizsgálatáról szólt, míg a harmadik az Alapkezelési szabályzat kisebb módosításairól rendelkezett.
- D)** Külön csoportba sorolhatók azok az igazgatósági döntések, amelyek a tagsággal kapcsolatos kérdésekre vonatkoznak. A 2006. évben két ilyen tartalmú igazgatósági döntés született: egy a tagi ellenőrzési terv elfogadásáról, és egy másik pedig az ellenőrzési terv végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról.

A 2006. évi igazgatósági határozatok listáját, és az egyes határozatok tárgyát, valamint rövid tartalmát az **1. számú melléklet** mutatja be.

III. A Befektető-védelmi Alap tagsága és szervezete

4. A tagság

A Beva és a tagjai közötti tagsági viszony jogi jellegét főszabályként a kötelező csatlakozás határozza meg, míg a kivételként érvényesülő önkéntesség (árutőzsdei szolgáltatók ügyfélszámla-vezetése, illetve a fióktelep kiegészítő biztosítása esetén) gyakorlatilag elhanyagolható, az önkéntesség alapján eddig egyetlen szervezet sem csatlakozott a Bevához. A Tpt. rendelkezései szerint kötelezően a Beva tagja minden olyan gazdálkodó szervezet, amely biztosított befektetési szolgáltatási vagy kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység [Tpt. 210. § (1) bekezdés] végzésére felügyeleti engedéllyel rendelkezik. Ez a kötelezettség nemcsak a befektetési szolgáltatókra vonatkozik, hanem a szervezettípustól függetlenül bármely gazdálkodó szervezet számára kötelezővé teszi a tagságot. A törvény a csatlakozási kötelezettség alól egyetlen kivételként kiveszi az egyéni vállalkozót.

A befektetési alapkezelők számára a Tpt. 229. § (1) bekezdés *b*) pontja megengedi, hogy portfólió-kezelési tevékenységet [Tpt. 81. § (1) bekezdés *c*) pont] végezzenek, és ezen rendelkezés alapján csatlakoztak a befektetési alapkezelők a Bevához.

Az árutőzsdei szolgáltató az árutőzsdei szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó ügyfélszámla vezetést folytathat, amely tevékenység biztosítottnak minősül, a Tpt. azonban az árutőzsdei szolgáltatók számára csak lehetőségként írja elő a csatlakozást (önkéntes csatlakozás). Ha az árutőzsdei szolgáltató úgy dönt, hogy nem kíván csatlakozni, akkor a Beva védelmének hiányát üzletszabályzatában és az ügyféllel kötött ügyfélszámla szerződésben fel kell tüntetnie.

Az önkéntes csatlakozás másik esete, ha a külföldi székhellyel rendelkező fióktelep Magyarországon kiegészítő biztosítást kívánna kötni, és ezért önként csatlakozik a Bevához.

A tagsági viszony a gyakorlatban kétféleképpen keletkezhet:

- Az egyik keletkezési mód egyszeri alkalom volt, és egybeesett a Beva létrejöttével, vagyis azok a szervezetek, amelyek 1997. április 14-én (a Beva létrejöttének napján) bármelyik biztosított tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeztek, a törvény erejénél fogva („ipso iure”) a Beva tagjaivá váltak anélkül, hogy bármit is tenniük kellett volna.
- A másik mód, ami a Beva létrejöttét követően általános tekinthető, hogy a biztosított tevékenység végzésére engedélyért a Felügyelethez folyamodó szervezet, a felügyeleti engedély egyik kötelező feltételeként csatlakozik a Bevához. Ez a csatlakozás gyakorlatilag a csatlakozási nyilatkozat benyújtását és a csatlakozási díj befizetését jelenti. A tagsági viszony ténylegesen a Felügyelet által kiadott engedély hatályba lépésével egyidőben keletkezik.

Sem a Beva, sem pedig a tagja nem szüntetheti meg egyoldalúan ezt a tagsági viszonyt, azaz a Beva nem jogosult a tagját kizárni, illetve a tag sem jogosult (az engedély megtartásával) kilépni. A tagsági viszony kizárólag az alapjául szolgáló felügyeleti engedély visszavonása alapján, és a visszavonással egyidőben szűnhet meg.

A Beva tagjaival szemben nem jogosult közvetlenül szankciókat sem alkalmazni. Amennyiben a tag valamelyik, a tagsági viszonyból eredő kötelezettségét megsértené, úgy a Beva – a közvetlen felhívás eredménytelensége után – a Felügyeletnél kezdeményezhet eljárást az érintett tag ellen.

A tevékenységi jelentés lezárásakor érvényes aktuális taglistát a **2. számú melléklet** mutatja be: **a Bevának jelenleg 53 tagja van** (közülük befektetési alapkezelő: 13; befektetési vállalkozás: 17; hitelintézet: 23). A tagság 2006. január 1. napja óta bekövetkezett változásait a **3. számú melléklet** két része tartalmazza. A mellékletek szerint a vizsgált időszakban egy új tag csatlakozott a Bevához (a Solar Capital Markets Értékpapír-kereskedelmi Zrt. 2007. március 21-én), és az időszak alatt két szervezet tagsági viszonya szűnt meg [a K&H Equities (Hungary) Zrt. 2006. december 21; BNP Paribas Hungária Bank Rt. 2007. április 19-én]. Jelenleg két tagfelvételi kérelem van folyamatban, azaz két társaság (a Takarékszövetkezet Alapkezelő Zrt., és a STRATEGON Értékpapír Zrt.) adott be csatlakozási nyilatkozatot, és fizette be a csatlakozási díjat, de a felügyeleti engedélyt még nem kapták meg, így még nem minősülnek tagnak.

A tagok a Bevával fennálló tagsági viszony keretében a Díjfizetési szabályzat szerint évente négy alkalommal szolgáltatnak adatokat az előző negyedév hónapjainak utolsó napján aktuális letéti állományról, és a biztosított befektetőkről. A Díjfizetési szabályzat módosítása következtében a tagok a 2006. július 1. után teljesítendő adatszolgáltatásukban a befektetőnként a kétmillió forintot meg nem haladó letéti állományok összértékén felül a hatmillió forintot meg nem haladó letéti részek összegét is jelenteni kötelesek. Az így megismert adatok alapján fogja a Beva a 2008. január 1-től hatályos díjszabályokat kialakítani, amikortól egy befektető már hatmillió forintig kaphat kártalanítást.

A Beva szervezete a Tpt. alapján negyedévente juttatja el jelentését a tagok és a Felügyelet részére pénzügyi helyzetéről, ugyanennek a körnek kiküldi továbbá auditált éves beszámolóját, illetve az előző évi tevékenységéről külön jelentésben ad tájékoztatást.

5. Az igazgatóság

A Befektető-védelmi Alapot héttagú igazgatóság irányítja. Az igazgatóság tagjainak mandátuma három évre szól, függetlenül attól, hogy az előd megbízatása hogyan és mikor szűnt meg. Ennek megfelelően a tagság személyi összetétele folyamatosan, különböző időpontokban változik.

Az igazgatóság összetételét a Tpt. a következőképpen határozza meg:

- Magyar Nemzeti Bank (1 fő);
- a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1 fő);
- a tőzsde (1 fő);
- a központi értéktár (1 fő);
- a tagi érdekképviseleti szervezetek (2 fő);
- az ügyvezető igazgató (hivatalból).

Az igazgatóság a tagjai közül maga választja meg elnökét és alelnökét. Mindkét tisztségviselő megbízatása két évre, de legfeljebb az igazgatósági mandátum időtartamáig szól. A testület elnöke 1997. május 26. óta megszakítás nélkül dr. Hardy Ilona, aki 2004. március 1. napjától, mint a Magyar Nemzeti Bank küldötte vesz részt a testület munkájában. Dr. Hardy Ilona elnöki megbízatása az igazgatóság legutóbbi döntése értelmében 2007. október 6. napjáig szól.

Horváth Zsoltot 2004. december 17-én választotta a testület két évre alelnökké, de mivel lemondása folytán igazgatósági tagsági viszonya 2006. augusztus 11-én megszűnt, így helyette más alelnököt kellett választani. Az igazgatóság döntése szerint 2006. december 14. óta Lakatos Attiláné tölti be ezt a tisztséget.

A Tpt. szerint a tagi érdekképviseleti szervezeteket két hely illeti meg az igazgatóságban, ezért a delegálásra jogosult három tagi érdekképviseleti szervezet (Magyar Bankszövetség, Befektetési Szolgáltatók Szövetsége, BAMOSZ) egyeztetve választották ki az őket képviselő személyeket.

Az igazgatóság jelenlegi összetétele:

Az igazgatósági tag		Kijelölő vagy kinevező	A mandátum lejárata
neve	foglalkozása, munkahelye		
dr. Hardy Ilona (<i>elnök</i>)	a Monetáris Tanács tagja, Magyar Nemzeti Bank	Magyar Nemzeti Bank	2010.02.28.
Lakatos Attiláné (<i>alelnök</i>)	banküzemi igazgató, Keler Zrt.	Keler Zrt. (<i>központi értéktár</i>)	2010.03.31.
Horváth Zsolt	vezérigazgató, KBC Securities Magyarországi Fióktelepe	Befektetési Szolgáltatók Szövetsége (<i>tagi érdekképviselet</i>)	2010.04.30.
dr. Farkas Péter	ügyvezető igazgató, Beva	<i>hivatalból az igazgatóság tagja</i>	
Lantos Csaba	vezérigazgató-helyettes, OTP Bank Nyrt.	<i>Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete</i>	2010.03.23.
dr. Mohai György	vezérigazgató-helyettes, Budapesti Értéktőzsde Zrt.	BÉT Zrt. (<i>tőzsde</i>)	2009.08.11.
dr. Móra Mária	főtitkárhelyettes, Magyar Bankszövetség	Magyar Bankszövetség (<i>tagi érdekképviselet</i>)	2007.11.11.

Az igazgatóság összetételének változásai 2006. január 1. és 2007. április 30. között:

Az igazgatósági tag neve	Az igazgatósági tagság fennállása
Horváth Zsolt	2002. 05. 27. – 2006. 08. 11.
Mátyásné Bóné Edit	2004. 03. 24. – 2007. 03. 23.
Boris Mihály	2001. 10. 04. – 2007. 04. 30.
dr. Mohai György	2006. 08. 12. –
Lantos Csaba	2007. 03. 24. –
Horváth Zsolt	2007. 05. 01. –

6. A munkaszervezet

A Beva végrehajtó szervezete az igazgatóság irányítása alatt álló munkaszervezet, amelyet közvetlenül az ügyvezető igazgató vezet.

A munkaszervezet minimális létszámmal működik, és a kis létszám miatt a munkakörök kialakítását nagyban befolyásolta az egyes munkatársak képzettsége, szakmai tapasztalata. Ebből adódik, hogy a nemzetközi ügyekért a pénzügyi vezető a felelős; míg a kártalanítási előadó feladatkörébe tartoznak bizonyos számítástechnikai fejlesztések, a honlap fejlesztése és karbantartása; illetve a pénzügyi előadó tevékenységébe tartozik a tagsággal kapcsolatos legtöbb nyilvántartási feladat ellátása is. A tagi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos teendőket az ügyvezető igazgató, a vezető jogtanácsos, a pénzügyi vezető és a belső ellenőr együttesen

látja el. A szervezet a peres ügyek ellátására nem vett igénybe külső jogi szakértőket, ezen feladatokat a vezető jogtanácsos és az ügyvezető megosztva látta el. A munkamegosztásban a jövőben is ezek a szempontok érvényesülnek, és az eseti jelleggel felmerülő többletmunka-igény olyan formákban kerülne megoldásra, ami biztosítaná, hogy szervezet a leghatékonyabban működhessen. A munkaszervezet állandó állománya az esetleges kártalanítási ügyekben – szükség esetén – további munkatársakkal kibővíthető (ahogyan erre a legnagyobb kártalanítási esetek során volt példa), de egyébként a feladatok elláthatók a már évek óta változatlan összetételű munkaszervezettel.

A munkaszervezet tagjai:

- ügyvezető igazgató: dr. Farkas Péter
- titkársági feladatok: Bárány Katalin (titkárságvezető)
- jog és szabályozás: dr. Kiss Krisztina (vezető jogtanácsos)
- pénzügy és gazdálkodás: Balázs Eszter (pénzügyi vezető)
- tagság és kártalanítás: Patkó Kinga (kártalanítási előadó)
Nagy Sándorné (pénzügyi előadó)

A munkaviszonyban álló fenti hat dolgozón felül a belső ellenőri tevékenységet Tábor Viktor tartós megbízás alapján látja el. A korábban ugyancsak külső megbízott által végzett könyvelési feladatokat 2006 közepétől a pénzügyi előadó vette át, ami a költségek csökkentését eredményezte, de a munkavégzés hatékonysága nem romlott.

IV. A Befektető-védelmi Alap általános működése

7. A Beva vagyona

A Beva működésének pénzügyi alapja a Tpt. szerint a tagok által befizetett díjakból (csatlakozási díj, éves díj, rendkívüli befizetés), a Felügyelet által a bírságbevételekből átutalt összegekből és a befektetett vagyon hozamából képződik, illetve szükség esetén a források állam által garantált hitel felvétele útján bővíthetők. A Beva legjelentősebb forrása továbbra is az éves díj, rendkívüli befizetés elrendelésére utoljára 2000. évben került sor.

A csatlakozási díjból a 2006. évben a Bevának 500 ezer forint bevétele volt (Solar Zrt.). A Tpt. szerint a csatlakozási díj mértéke a csatlakozó szervezet jegyzett tőkéjének fél százaléka, de legalább ötszázezer, és legfeljebb hárommillió forint, amelyet a csatlakozni szándékozó szervezet külön számlázás nélkül, előzetesen fizet be. A befizetett csatlakozási díjak összessége alkotja a Beva jegyzett tőkéjét, ami a befizetésekkel folyamatosan növekszik. A Beva jegyzett tőkéje jelenleg 194 millió forint.

Éves díj címén a 2006. évben 1.009 millió forint folyt be ténylegesen (cash-flow szemléletben meghatározott adat) a Beva számlájára, míg a 2007. év elején 1.193 millió forint került kiszámlázásra. Rendkívüli befizetés elrendelésére a vizsgált időszakban nem került sor.

A Beva forrásai közül a felügyeleti bírságokból csak négymillió forint folyt be a 2006. évben ténylegesen. Az elmúlt évben a Felügyelet által kiszabott (2x5 millió Ft) és a Beva részére átutalt (2x4 millió Ft) két bírságot az érintett tagok bíróság előtt perrel megtámadták, és a Felügyelet felhívta a Bevát, hogy ezen átutalt tételeket küldje vissza. Szervezetünk álláspontja az volt, hogy csak akkor kell visszafizetnünk, ha a perket a Felügyelet jogerősen elveszíti, és neki is vissza kell téríteni a bírságokat. A Felügyelet ezt az érvelést nem fogadta el, és az esedékes bírságrészeket sem utalta át, hanem úgymond beszámította a Bevával szemben fennálló követelésébe. Ez év elején a Felügyelet értesített minket, hogy megváltoztatta véleményét, és utólag átutalta az eddig visszatartott összeget, így az összes ilyen jogcímű bevétel 17,9 millió Ft-ra módosult.

A Bevának a vagyonkezelőn keresztül befektetett vagyona a 2006. évben összesen 91.888 millió forint hozamot eredményezett. Tekintettel arra, hogy a Beva vagyonának jelentős részét a hitel előtörlesztésére használta fel, ezért a jövőben a befektetett vagyon hozamából származó bevétel lényegesen csökkenni fog.

Az MKB Nyrt.-től felvett banki kölcsön szerződés szerű tőketörlesztés évi 350 millió forint, ami minden év augusztusában esedékes. Az igazgatóság döntése szerint 2006 augusztusától a kamatfizetési- és tőketörlesztési időpontokban 400-400 millió forint összegű előtörlesztés is történik mindaddig, míg a tőke teljesen el nem fogy. Ilyen ütemű előtörlesztéssel 2007 augusztusában (280 millió forintos előtörlesztés mellett) teljesen visszafizeti a Beva a tartozását.

A kölcsönt terhelő ügyleti kamat mértéke a kamatfizetés esedékességét megelőző fél évvel korábbi hat hónapos BUBOR-hoz, mint alapkamathoz igazodik (kamatfelár: +0,2 %). Ennek megfelelően a jelentési időszakban az alábbi összegű kamatfizetések történtek:

- 2006. február 55,5 MFt
- 2006. augusztus 58,9 MFt
- 2007. február 42,3 MFt

A Befektető-védelmi Alap 2007. március 31-én összesen 1.523 millió forint bruttó piaci értékű vagyonnal rendelkezett. A szabad pénzeszközöket a szervezet vagyongazdálkodó (OTP Alapkezelő Zrt.) útján befektette be.

A módosított hitelszerződés szerint a Beva az esetlegesen előtörlesztett összeget ismételten lehívhatja, illetve a még le nem hívott 320 millió forintos keretösszeg lehívásának lehetősége 2010 augusztusáig fennáll. Újabb hitelfelvétel szükségessége esetén már a Tpt.-ben írott törvényen alapuló állami kezességvállalás érvényesülne.

A Befektető-védelmi Alap vagyonára vonatkozó számszerű adatokat a tagok részére negyedévenként kiküldött pénzügyi jelentés és az éves beszámoló tartalmazza.

8. Ellenőrzési tevékenység

A Tpt. 214. § (1) bekezdése és a Díjfizetési szabályzat 4.3-4.8 pontja alapján történő helyszíni ellenőrzések a 2006. évben is folytatódtak.

A 2006. évre 12 tagot jelölt ki ellenőrzésre az igazgatóság, és a kijelölés szempontja az volt, hogy ezeknél a tagoknál a 2003. év óta folyó ellenőrzés során még nem járt a Beva. Az igazgatóság 5/2006. (II. 16.) számú határozatával elfogadott ellenőrzési terv alapján 2006. évben a következő tagoknál folyt helyszíni ellenőrzés:

Biztonság Invest Értékpapír-kereskedelmi Zrt.,
Commerzbank (Budapest) Zrt.,
Deutsche Bank Zrt.,
EMITA Értékpapír Befektetési és Szolgáltató Zrt.,
Equilor Befektetési Zrt.,
Hanwha Bank Magyarország Zrt.,
Hamilton Tőzsdeügynökség Zrt.,
Hungarograin Tőzsdeügynöki Szolgáltató Zrt
KELER Zrt.,
OTP Bank Nyrt.,
SWAP Tőzsdeügynöki Zrt.,
Reálszisztéma Értékpapír-forgalmazó és Befektető Zrt.

A helyszíni ellenőrzés elsődleges célja a díjszámítási adatok előállításának módjáról és az adatszolgáltatások pontosságáról való meggyőződés és a díjszámítási adatok előállítása során felmerülő esetleges hibák, tévedések feltárása.

A díjszámítási adatszolgáltatás ellenőrzésének keretében a vizsgálat tárgya volt, hogy

- milyen módon történik a tag nyilvántartási rendszerében a biztosítás alá tartozó és a biztosítás alól kizárt befektetők megkülönböztetése,
- helyesen került-e meghatározásra a biztosítás alól kizárt befektetők köre,
- a szabályzatnak megfelelően kerültek-e meghatározásra a letétállomány értékeléséhez használt árfolyamok,
- az összesített letéti adatok mögötti tételes adatok alátámasztják-e az adatszolgáltatások helyességét, valamint

Az ellenőrzés a díjszámítási adatok előállításának általános ellenőrzésén túl a konkrét adatokat a 2005. évi és a 2006. évi jelentések esetében vizsgálta.

A helyszíni ellenőrzés előkészítéseként a Beva az érintett tagokat felhívta kiegészítő írásbeli adatszolgáltatásra (biztosítás alól kizárt befektetők, értékpapírok árfolyamadatai), majd a helyszíni ellenőrzés során a kiválasztott adatszolgáltatási napokra vonatkozóan megvizsgálta a letétállományi adatok mögötti analitikát, a jelentés előállításának módját.

Az ellenőrzések során a Beva nem tapasztalt egyik tagnál sem arra utaló jelet, hogy az adatszolgáltatások során a díjfizetési kötelezettség csökkentése érdekében szándékosan megtévesztő adatokat szolgáltatott volna, azonban kisebb hibák, hiányosságok több helyen előfordultak. Mivel a 2006-ban ellenőrzött tagok nagyobb része minimumdíjat fizető tag volt, az ellenőrzés az eddigieknél kevesebb, illetve csak kisebb súlyú hibákat tárt fel, hiszen a kisebb számú ügyfélkör, a kevesebb értékpapírfajta eleve egyszerűbbé teszi a tagok számára az adatszolgáltatás ügyvitelét és az ellenőrzését. A minimumdíj miatt a tapasztalt kisebb hibák illetve ezek korrekciója legtöbb esetben nem okozott a díj nagyságában változást.

Az adatszolgáltatás hibái, hiányosságai mindössze két tag esetében tették szükségessé a 2006. évi díj módosítását, és ez mindkét esetben a díj megemelését jelentette. A lefolytatott helyszíni vizsgálatok során nem mutatkoztak olyan hiányosságok, amelyek a hibák kijavítására történő felszólításnál súlyosabb intézkedést tettek volna szükségessé.

Az ellenőrzések tapasztalatairól a munkaszervezet félévente összefoglaló jelentést készített az igazgatóság számára.

9. Tárgyi- és technikai feltételek

A Befektető-védelmi Alap jelenleg bérelt 195 m² alapterületű irodájának bérleti szerződése 2008 szeptemberében jár le, ami a bérlő egyoldalú döntése alapján változatlan feltételek mellett további egy évvel meghosszabbítható. A bérleti díj a 2007. évre nettó 14,13 €/hó/m² (2006. évben ez 13,87 €/hó/m² volt), azonban a Beva minden évben egyhavi (szeptember hónapban) díjmentességet élvez. Az irodaterületen felül a Beva a mélygarázsban bérel egy parkolóhelyet is nettó 101,12 €/hó áron. A bérleti díj az € inflációjához igazodva változik. A bérleti díjon felül nettó 970,- Ft/hó/m² üzemeltetési átalányt kell fizetni (ez az érték 2003. óta nem változott), amelyet az év végén a tényszámok alapján elszámol az irodaház, és az utóbbi években az elszámolás során általában rá kell fizetnünk. Az új irodában biztosítottak mindazok a tárgyi-technikai feltételek, amelyek a szervezet működéséhez szükségesek.

A Befektető-védelmi Alap honlapján (www.bva.hu) megtalálhatók a szervezetre vonatkozó legfontosabb információk, az érdeklődők itt olvashatnak a kártalanítás szabályairól, és ezáltal a tagok számára is megnyíltak olyan lehetőségek, amelyek megkönnyítik a Bevával való kapcsolattartást, információcserét (letölthető adatlapok, jelentések e-mailen). A honlap tartalmazza a számunkra legfontosabb társszervezetek elérhetőségeit is, illetve megtalálhatóak rajta a külföldi befektető-védelmi rendszerek adatai, továbbá annak a nemzetközi szervezetnek (EFDI) a paraméterei, amelyhez a Beva is csatlakozott.

10. A külső megbízottak

A Befektető-védelmi Alap bizonyos feladatait megbízottak közreműködésével látja el. Ilyen tartós kapcsolat áll fenn a vagyonkezelővel, a letétkezelővel, és a kártalanítási eljárások során a tényleges kifizetéseket bonyolító kifizetőhellyel, valamint a könyvvizsgálóval.

Vagyonkezelő

A Beva Alapkezelési szabályzata szerint a Befektető-védelmi Alap a felhalmozott vagyonát vagyonkezelő szervezet útján fekteti be, és a szabályzat szerint mód van egyetlen vagy több vagyonkezelő megbízására is. A kiválasztásra kiírt pályázat lehet nyilvános vagy zártkörű. A kiválasztott vagyonkezelővel egy-egy éves szerződéseket köt a szervezet, de három év elteltével mindenképpen ismételt pályázatot kell kiírni a feladat ellátására. A három éven

belül, az egy-egy éves szerződések aláírásáról az igazgatóság határoz a vagyonkezelő előző évi teljesítménye alapján, és a Beva-val való együttműködés értékelése után.

A korábban, ugyancsak pályázattal kiválasztott, vagyonkezelő mandátuma 2007. év elején lejárt, ezért 2006 decemberében az igazgatóság vagyonkezelői pályázatot írt ki. A nyilvános pályázatra beérkezett pályázatok értékelése után a testület az OTP Alapkezelő Zrt. anyagát ítélte a legjobbnak, és – immár második ciklusra – ezzel a szervezettel kötött a Beva vagyonkezelői szerződést.

A vagyonkezelési szerződés szerint a vagyonkezelő továbbra is két portfóliórészt különít el a Beva vagyonán belül, és külön kerül befektetésre a működési költségek fedezetéül szolgáló elem, illetve a hosszú távú befektetésnek szánt rész. A két portfóliórész tekintetében nemcsak az elvárt referenciahozam, de az átlagos hátralévő futamidő is meghatározásra került. A vagyonkezelő legalább félévente köteles az igazgatóságnak beszámolni a vagyonkezelés piaci körülményeiről és eredményéről.

Letétkezelő

A Beva a befektetett eszközök letétkezelését önálló letétkezelő szervezetre bízta. A letétkezelő kiválasztása még 1997. évben nyilvános pályázattal történt, és a Beva a pályázat nyertesével, a Raiffeisen Bank Rt.-vel kötötte meg a határozatlan időre szóló letétkezelői szerződést. Az eddigiekben nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a letétkezelő személyének változtatásáról kellene dönteni.

Kifizetőhely

A kártalanítások során a nagyszámú befektető részére történő kifizetések lebonyolítása speciális infrastruktúrát és felkészültséget igényelt, ezért a Beva a kifizetőhelyi feladatok ellátására nyilvános pályázatot írt ki. A nyilvános pályázat sikertelensége után a munkaszervezet az igazgatóság felhatalmazása alapján közvetlenül kereste meg a méretük, valamint országos fiókhálózatuk alapján a legalkalmasabbnak látszó kereskedelmi bankokat, és az egyeztetések eredményeként a Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt.-vel kötött keretszerződést. A szerződés a felek között továbbra is fennáll, bár a vizsgált időszakban annak alapján kifizetésre nem került sor.

Könyvvizsgáló

A 2003. évben az igazgatóság könyvvizsgálói pályázatot írt ki. A pályázat értékelése nyomán a KPMG Hungária Kft. ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek, ezért a 2003. év auditálását már ez a társaság végezte, majd a 2004. és a 2005. évre is ezzel a szervezettel kötötte meg a Beva az éves könyvvizsgálói szerződést.

A könyvvizsgálóra vonatkozó szabályok szerint három év után pályázat kiírása szükséges, ezért az igazgatóság még 2005. végén módosította a kiválasztást szabályozó igazgatósági Ügyrendet, és előírta, hogy a természetes személy könyvvizsgáló (aki a könyvvizsgálói nyilatkozatot ténylegesen aláírja) öt évnél tovább nem láthatja el ezt a feladatot. A módosított szabályozás nem zárja ki azt, hogy a kiválasztott szervezet ennél tovább legyen a Beva auditora, de az aláíró személyének mindenképpen változnia kell. A szabályok fentiek szerinti módosítása után az igazgatóság 2006. év februárjában zártkörű pályázatot írt ki, amelyre a „big four” elnevezésű négy nagy társaság kapott meghívást. Mind a négy megkeresett szervezet pályázott, és a 2006. májusában meghozott döntés szerint az igazgatóság továbbra is a KPMG Kft. ajánlatát tartotta a legkedvezőbbnek, ezért ezen szervezetet választotta ki. Ugyanezen az ülés az igazgatóság a 2006. üzleti év könyvvizsgálatára vonatkozó szerződés megkötéséről is döntött.

11. Külső kapcsolatok

A tagság

A tagokkal való kapcsolat alapvetően a tagi érdekképviseleti szervezetek (Befektetési Szolgáltatók Szövetsége, Magyar Bankszövetség, BAMOSZ) közreműködése útján valósul meg. Ezen szervezetek közvetlenül részt vesznek az igazgatóság munkájában is, illetve a BAMOSZ a Bankszövetségen keresztül jeleníti meg tagsága érdekeit.

Az egyes tagokkal általában csak konkrét ügyek során kerül közvetlen kapcsolatba a Befektető-védelmi Alap, és különösen a tagi ellenőrzés ad lehetőséget arra, hogy a szervezetek az ellenőrzés szűken vett céljain túl, más kérdésekről is tárgyalhassanak. A tagi ellenőrzések tapasztalatai továbbra is nagyon jók, és ezek a találkozások a tagokkal sokkal inkább konzultatív és segítő jellegűek, semmint hatósági hangulatúak. Az igazgatóság erre vonatkozó döntése szerint továbbra is rendszeres lesz a tagi ellenőrzések kialakított rendszeressége, aminek elsődleges célja, hogy a változó adatszolgáltatási- és díjfizetési szabályokról a tagok megfelelően tájékozódjanak, és jó gyakorlatot alakíthassanak ki.

A Felügyelet

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével (illetve annak más nevű jogelődeivel) a Beva mindig is nagyon szoros kapcsolatot tartott fenn, ennek jellege utóbb főleg a befektetők tájékoztatását jelentette, illetve az együttes fellépés lehetőségét például a közösen elkészített tájékoztató prospektus kapcsán.

Hosszabb előkészítés után 2005. elején létrejött az együttműködési szerződés a Felügyelet és a Beva között, amely a már meglévő együttműködést foglalta formális jogi keretek közé. A megállapodás érvényesülését a két szerződő fél minden évben közösen megvizsgálja.

A Magyar Nemzeti Bank

Az MNB a Beva alapítása óta egy tagot jogosult delegálni a szervezet igazgatóságába, és a jogalkotó ezzel is biztosította, hogy a pénzügyi piacok egyik központi szereplője a Befektető-védelmi Alap tevékenységében is részt vállalhasson, érdekeit megjelenítse, ezáltal kifejezze, hogy a piac általános biztonságában mindkét szervezetnek közös az érdekeltsége.

A Pénzügyminisztérium

A Befektető-védelmi Alap rendszeres kapcsolatot tartott fenn a Pénzügyminisztériummal is, de az együttműködés intenzitása az elmúlt időszakban gyengülni látszik, mivel a korábbi gyakorlattól eltérően, a Beva nem kerül bevonásra azon jogszabályok módosításának előkészítésébe, amelyek hatásai szervezetünket is érinthetik.

Más garancia alapok

Az Országos Betétbiztosítási Alappal (OBA) és a Pénztárak Garancia Alapjával (PGA) korábban kialakított és folyamatosan ápolat munkakapcsolat mindhárom garancia alap, és az érintett piacok érdekét szolgálja.

12. A kártalanítás az Unióban, a Beva nemzetközi kapcsolatai

Az Európai Unióhoz történő csatlakozás időpontjától hazánk területe is az európai belső piac részévé vált, és ennek egyik, a szervezetet érintő következménye, hogy az EU tagállamaiban székhellyel rendelkező befektetési szolgáltatók engedélyezési eljárás nélkül, bejelentési eljárás lefolytatásával nyithatnak fióktelepet az Unió másik tagállamában, illetve engedélyezés nélkül, bejelentési kötelezettség mellett határon átnyúló szolgáltatást nyújthatnak.

Az Unió régebbi tagjai számára 1998 szeptemberétől volt kötelező a befektetők részére vagyoni kártalanítást nyújtó rendszer működtetése, és ezek a rendszerek teljesítették az ügyfelenként előírt 20.000 eurós kártalanítási szintet is. Az alábbi táblázat összegzi, hogy az EU-hoz legutóbb (2004. május 1-én, és 2007. január 1-én) csatlakozott 12 állam közül melyek kértek átmeneti engedményt, és mekkora az engedélyezett derogációk mellett a biztosított védelem aktuális szintje:

(€-ban)	2006.	2007.	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
Szlovákia	16.000	22.000					
Lengyelország	15.000	19.000	22.000				
Lettország	12.646		18.266				
Magyarország	7.565		24.000 (6 millió Ft)				
Észtország	12.780		20.000				
Litvánia	14.481	17.377	20.000				
Bulgária	6.091	12.183	15.229		20.305		
Románia	2.000	4.500	7.000	9.000	11.000	15.000	20.000

A táblázatban nem szereplő országok derogáció kérelmezése nélkül, a csatlakozástól teljesítették a 20.000 €-s kártalanítási minimumot.

A 2007. év elejétől EU-taggá vált Bulgária és Románia jelentős derogációt kapott a kártalanítás mértékét illetően, így ezen országokban székhellyel rendelkező társaságok magyarországi fióktelepeinek az „otthonról hozott” hazai biztosításukat ki kell egészíteniük a Bevánál a Magyarországon érvényesülő szintre.

A Beva 2004-ben csatlakozott a legjelentősebb európai betétes- és befektető-védelmi fórumhoz az EFDI-hez (European Forum of Deposit Insurers), amely lehetőséget teremtett más országbeli befektető-védelmi szervezetekkel személyes kapcsolat kialakítására, információgyűjtésre és tapasztalatcserére. A szervezet évente rendszeresen ülésezik és az aktuális problémákat vitatja meg. A tagság a Beva számára ingyenes, de lehetőséget biztosít arra, hogy az Unióban történő eseményeket megismerje, illetve kölcsönösen tájékozódjon a külföldi tapasztalatokról. Szervezetünk a tagság jellegének megfelelően csak tanácskozási joggal rendelkezik, de nem szavazhat a fórumon.

V. A kártalanítási tevékenység

A Beva fennállása óta 14 esetben indított kártalanítási eljárást, amelyek közül 13 ügyben fizetett kártalanítást. A kártalanítási ügyek legfontosabb eseményeinek időpontjait az alábbi táblázat mutatja:

	A tag neve	A tevékenység felfüggesztése	A befagyás megállapítása	A kifizetés megkezdése	A felszámolási eljárás kezdete	A tagsági viszony megszűnése
1.	Allied Rt.	1998. 02. 23.	1998. 05. 04.	1998. 06. 02.	1998. 12. 22.	1999. 07. 05.
2.	CB Bróker Rt.	1998. 06. 24.	1998. 11. 04.	1998. 12. 04.	2000. 05. 19.	2000. 08. 31.
3.	ÉGSZI-Börze Rt.	1998. 09. 23.	1998. 12. 17.	1999. 01. 15.	1999. 01. 31.	1999. 07. 05.
4.	Globex Rt.	1998. 09. 11.	1998. 12. 17.	1999. 01. 15.	1999. 02. 25.	1999. 08. 02.
5.	LaSalle Rt.	1998. 09. 08.	1999. 04. 15.	1999. 07. 26.	-	2002. 06. 13.
6.	Pannonbróker Rt.	1998. 12. 08.	1999. 05. 12.	1999. 08. 23.	1999. 06. 17.	1999. 07. 05.
7.	DD-Nex Rt.	1998. 11. 16.	1999. 05. 25.	1999. 11. 01.	1999. 06. 07.	2000. 02. 09.
8.	Pest-Buda Rt.	1999. 02. 04.	1999. 07. 20.	1999. 11. 22.	1999. 12. 05.	2000. 02. 08.
9.	Diana Rt.	1999. 10. 12.	2000. 02. 01.	2000. 03. 02.	2000. 02. 25.	2000. 04. 12.
10.	Wellington Rt.	1999. 11. 01.	2000. 02. 11.	2000. 03. 23.	2000. 08. 03.	2000. 10. 24.
11.	London Rt.	1999. 08. 26.	2000. 04. 11.	2000. 06. 09.	2000. 04. 10.	2000. 06. 27.
12.	Amethyst Rt.	2001. 01. 08.	2001. 02. 07.	2001. 06. 13.	2002. 02. 06.	2002. 05. 23.
13.	Enigma Rt.	1998. 09. 24.	-	2001. 09. 10.	1998. 12. 25.	1999. 11. 30.
14.	Német Rt.	2001. 10. 19.	-	-	2003. 04. 16.	2002. 03. 28.

A **4. számú melléklet** mutatja be a Beva által eddig kifizetett kártalanításokat, ügyenként és az elbírálás kimenetele szerint. A táblázatban szereplő adatok nem változtak az előző évi számokhoz képest.

Az utolsó, kifizetéssel járó kártalanítási eljárás 2001. július 12-én kezdődött, de már az arra vonatkozó igénybejelentési lehetőség is elévült.

Az elévülés időrendben:

Cég neve	Az igényérvényesítés elévülése
Allied Investment Rt.	2003. május 4.
CB Bróker Rt.	2003. november 4.
ÉGSZI Börze Rt.	2003. december 17.
Globex Rt.	2003. december 17.
LaSalle Rt.	2004. április 15.
Pannonbróker Rt.	2004. május 12.
DD-NEX Rt.	2004. május 25.
Pest-Buda Értékház Rt.	2004. július 20.
Diana Investment Rt.	2005. február 1.
Wellington Bróker Rt.	2005. február 11.
London Bróker Értékpapír Rt.	2005. április 11.
Amethyst Rt.	2006. február 7.
Enigma Rt.	2006. július 12.

Egyedi esetekben elvileg elképzelhető, hogy az elévülés megszakadása vagy nyugvása miatt még jogszerű igényt terjesztenek elő, de ennek igen csekély a realitása. A Beva részére átadott nyilvántartások szerint minden le nem zárult és lezárult ügyben lehetnek még nem érvényesített követelések. Néhány befektető még ma is jelentkezik kártalanítási igénnyel, de az elévülés megszakadását vagy nyugvását nem tudják megfelelően bizonyítani.

13. Megtérítési igények, felszámolási eljárások

Az Épt. és a Tpt. rendelkezései szerint a Beva által kártalanításként kifizetett összeget, továbbá a kártalanítási eljárással felmerült költségeket az érintett befektetési szolgáltató köteles visszafizetni (megtéríteni). Az eddigi kártalanítási ügyek közül csak egy esetben térítette meg a tag a Beva részére a kártalanítást és a költségeit (LaSalle Rt.).

A kártalanítási ügyekben érintett többi társaság esetében felszámolási eljárás indult, amelyben a Beva bejelentette hitelezői igényét, amely egyrészt a kifizetett kártalanítás és az ehhez kapcsolódó költségek összegéből, másrészt az érintett tag díjhátralékából adódik. A felszámolásokkal kapcsolatban általában elmondható, hogy bár az eljárások hosszan elhúzódnak, általában olyan cégekről van szó, amelyeknél a felszámolás kezdetére nem maradt számottevő saját vagyon.

A felszámolási eljárások közül 2006-ban lezárult a Pest-Buda Értékház Rt. felszámolása, a hitelezői követelések kielégítésére vagyon hiányában nem került sor. A CB Bróker Rt. 2000. május 19-én kezdődött felszámolási eljárása 2007. február 6-ával fejeződött be, a Beva részére 4.523.241,-Ft összeg került megállapításra és kifizetésre a hitelezői igény részbeni kielégítéseként.

A folyamatban lévő ügyek közül a Pannonbróker Rt., a Wellington Rt. és az Enigma Rt. esetében a zárómérleg elkészült és a felszámolási eljárás lezárása 2007-ben várható, azonban a cégek vagyoni helyzete alapján a felszámolások lezárásával nem, vagy csak kis arányú megtérülés várható.

VI. A 2007. évben várható események

A *kártalanítás területén* 2007-ben a piac általános helyzete alapján nem számítunk újabb kártalanítási eseményre. A szervezet feladata továbbra is az, hogy felkészüljön az esetleges jövőbeli kártalanítási eseményekre, karbantartsa a kártalanításra vonatkozó szabályzatokat, illetve a kártalanítást támogató számítógépes rendszert. A kártalanítási rendszer még 1998-ban készült el, és az arra készített audit is igazolta, hogy tartalmilag megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek. A Beva megvizsgálta, hogy milyen gyakorlati előnyökkel járna, ha a teljes tevékenység (kártalanítás, könyvelés, iktatás, stb.) egységes és testre szabott szoftver állna, de a megkeresett cégekkel történt részletes egyeztetés alapján sem a gyakorlati hasznosság, sem pedig a költségek alapján nem célszerű az áttérés. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi rendszer bizonyos hiányosságai mindenképpen kijavításra szorulnak, ezért szervezetünk több szakcéget is megkeresett, hogy adjanak ajánlatot a meglévő Access rendszer továbbfejlesztésére. Az ezzel járó költségek várhatóan olyan reális szinten maradnak, ami a Beva költségvetésében is jól kezelhető. A rendszer tökéletesítése után kerülhet sor az auditálásra.

A *tagsági kör* jelentős változásával a 2007. évben nem számolunk, a jogszabály jelentős változása nélkül nem lehet arra számítani, hogy a tagság mostani létszáma (53 szervezet) érzékelhetően módosulna bármelyik irányba. Jelenleg két társaság csatlakozása van folyamatban, de olyan hírek is ismertek a piacon, amely szerint a tagokat érintő fúziókra is lehet számítani, így változatlan taglétszám várható.

A *Beva vagyonának alakulása* továbbra is központi kérdés. Lényeges változás a 2007. évben, hogy augusztusban a Beva kiegyenlíti a teljes hiteltartozását, így a díjbevételek éves szintje már nem lesz a tervezhető éves kiadásokhoz köthető. A Beva vagyonának alakulása innentől gyakorlatilag teljesen a díjfizetési rendszer változásán múlik, amelyről az év második felében várható döntés.

A *belső szabályozás területén* nem várható jelentős változás. A fióktelepek megjelenése okozhat olyan helyzeteket, amik a szabályok pontosítását és kiegészítését igénylik, de ezek sem mennyiségben, sem pedig jelentőségben nem lehetnek számottevőek.

Budapest, 2007. május 15.

**A Befektető-védelmi Alap
igazgatósága**

VII. Elfogadó igazgatósági határozat**A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP
IGAZGATÓSÁGÁNAK****8/2007. (V. 24.) számú határozata**

A Befektető-védelmi Alap igazgatósága megvitatta, és a jelen határozat melléklete szerint elfogadta a Befektető-védelmi Alap 2006. éves tevékenységére vonatkozó jelentést.

Az igazgatóság felhívja az ügyvezető igazgatót, hogy a jelentést a Tpt. 224. § (1) bekezdés *h*) pontjának megfelelően küldje meg a Befektető-védelmi Alap tagjainak, és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének.

Felelős: ügyvezető igazgató

Határidő: haladéktalanul

**A Befektető-védelmi Alap
igazgatósága**

VIII. Mellékletek

1. számú melléklet (az igazgatóság 2006. évi határozatainak listája)

A h a t á r o z a t o k			
száma	kelte	tárgya	tartalma
1.	02.16.	A vagyonkezelői szerződés meghosszabbítása	Változatlan feltételekkel az OTP Alapkezelő Zrt.-vel 2007. február 28-ig
2.	02.16.	A 2006. évi költségvetési terv	A 2005. évi költségvetés megvalósulásának, és a 2006. évi költségvetés tervének elfogadása
3.	02.16.	A 2005. évi belső ellenőrzési össze-foglaló jelentés, és a 2006. évi belső ellenőrzési munkaterv	A beszámoló és a munkaterv előterjesztés szerinti elfogadása
4.	02.16.	Könyvvizsgáló pályázat kiírása	Meghívásos pályázat a „big four” meghívásával
5.	02.16.	A 2005. évi II. féléves tagi ellenőrzési beszámoló, és a 2006. évi ellenőrzési terv	Az beszámoló és a terv előterjesztés szerinti elfogadása
6.	02.16.	A 2005. évi IV. negyedéves pénzügyi jelentés	Az előterjesztés szerint elfogadva
7.	02.16.	Az igazgatóság 2006. évi munkatervének pontosítása	A 21/2005. (XII. 15.) számú határozat kisebb módosítása
8.	05.29.	A 2005. évi költségvetés megvalósulásának, és a 2006. évi költségvetési terv végleges adatokkal történő elfogadása	A 2/2006. (II. 16.) számú határozattal megállapított működési költség 134.998 ezer forintra módosul.
9.	05.29.	A 2005. évi éves beszámoló elfogadása	Előterjesztés szerint
10.	05.29.	A 2/2006. számú belső ellenőri jelentés elfogadása	Előterjesztés szerint
11.	05.29.	A 2005. évi tevékenységi jelentés elfogadása	Előterjesztés szerint
12.	05.29.	A könyvvizsgálói pályázat értékelése, a 2006. üzleti évre az auditor megválasztása	Pályázat alapján a KPMG Kft. Könyvvizsgáló: Agócs Gábor
13.	05.29.	A 2006. évi I. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	Előterjesztés szerint
14.	05.29.	Döntés a Beva vagyonának felhasználásáról	A Beva 2006 augusztusától minden kamatfizetési és tőketörlesztési időpontban esetenként 400-400 millió Ft előtörlesztést teljesít. Évente egymilliárd forintos bevétel elérésére kell törekedni éves díjából.
15.	05.29.	Feladatok előírása a belső ellenőr számára	Fokozottan ellenőrizze az igazgatósági határozatok teljesülését, a szükséges szabályzatok meglétét.
16.	09.28.	A hiteltörlesztés fedezetének pénzügyi szempontból legoptimálisabb biztosítása	A munkaszervezetnek biztosítania kell, hogy a hiteltörlesztések a befolyó bevételekből történjenek.
17.	09.28.	A 2006. évi tagi ellenőrzésre vonatkozó beszámoló	Előterjesztés szerint elfogadva
18.	09.28.	A kártalanításra vonatkozó belső eljárás áttekintése	A munkaszervezet végezze el a szükséges felülvizsgálatot

19.	09.28.	A 3/2006. számú belső ellenőri jelentés elfogadása	Előterjesztés szerint
20.	09.28.	A 2006. évi II. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	Előterjesztés szerint elfogadva
21.	11.07.	A Díjfizetési szabályzat rendszeres éves felülvizsgálata	Az igazgatóság nem tartotta indokoltnak a szabályzat módosítását. A 2007. évben indokolt a szabályzat teljeskörű felülvizsgálata
22.	11.07.	A 2006. évi III. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	A jövőben egészüljön ki a Beva aktuális vagyonának értékét tartalmazó sorral.
23.	12.14.	Az igazgatóság alelnökének megválasztása	Lakatos Attiláné 2006. december 15-től két évre
24.	12.14.	A 2006. évi költségvetés teljesítése, és a 2007. évi költségvetési terv elfogadása	A 2007. évi működési költségek fedezeteként elkülönítve: 140.975.000,- Ft.
25.	12.14.	Az Alapkezelési szabályzat módosítása	Nyilvános pályázat közzététele a Beva honlapján és egy országos gazdasági napilapban történik.
26.	12.14.	Vagyonkezelési pályázat kiírása	Nyilvános pályázat kiírása
27.	12.14.	Az igazgatóság 2007. évi munkaterve	Az előterjesztés szerint elfogadva
28.	12.14.	A 4/2006. számú belső ellenőri jelentés, és a 2007. évi belső ellenőrzési munkaterv elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva

2. számú melléklet (a Befektető-védelmi Alap aktuális taglistája)

<i>Szervezettípus</i>	<i>A tagok neve</i>	<i>A tagsági viszony kezdetének időpontja</i>
<i><u>befektetési alapkezelő</u></i>		
	1 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő zRt.	2002.12.19.
	2 CIB Befektetési Alapkezelő Zrt.	2002.10.29.
	3 Concorde Befektetési Alapkezelő zrt.	2003.01.01.
	4 Credit Suisse Asset Management Hungary Alapkezelő Zrt.	2002.03.22.
	5 ERSTE Alapkezelő Zrt.	2003.01.14.
	6 Generali Alapkezelő Zrt.	2002.12.04.
	7 ING Befektetési Alapkezelő zRt.	2002.06.18.
	8 K&H Befektetési Alapkezelő ZRt.	1998.03.10.
	9 OTP Alapkezelő Zrt.	2002.09.30.
	10 Pioneer Befektetési Alapkezelő Zrt.	2002.10.03.
	11 QUAESTOR Befektetési Alapkezelő Zrt.	2004.07.28.
	12 Raiffeisen Befektetési Alapkezelő Zrt.	2002.12.20.
	13 UNIQA Vagyonkezelő Zrt.	2003.03.18.

Összesen:***13****befektetési vállalkozás*

14 Biztonság Invest Zrt.	1997.04.14.
15 Buda-Cash Brókerház ZRt.	1997.04.14.
16 Cashline Értékpapír zRt.	1997.04.14.
17 Codex Értéktár Zrt.	1997.04.14.
18 Concorde Értékpapír Zrt.	1997.04.14.
19 EMITA Értékpapír Befektetési és Szolgáltató Zrt.	2005.07.07.
20 Equilor Befektetési ZRt.	1997.04.14.
21 EQUITAS Broker Zrt.	1997.04.14.
22 ERSTE Befektetési Zrt.	1997.04.14.
23 Hamilton Tőzsdeügynökség Zrt.	2000.08.15.
24 Hungarograin Tőzsdeügynöki Szolgáltató Zrt.	2003.09.15.
25 Planinvest Bróker Zrt.	1997.04.14.
26 QUAESTOR Értékpapír Nyrt.	1997.04.14.
27 Reálszisztéma Értékpapír-forgalmazó és Befektető Zrt.	1997.04.14.
28 Solar Capital Markets Értékpapír-kereskedelmi Zrt.	2007.03.21.
29 SPB Befektetési Zrt.	2000.11.16.
30 SWAP Tőzsdeügynöki Zrt.	1997.04.14.

Összesen:***17***

hitelintézet

31	Allianz Bank Zrt.	2003.05.14.
32	Általános Értékforgalmi Bank Zrt.	1997.04.14.
33	Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Nyrt.	1997.04.14.
34	Calyon Bank Magyarország Zrt.	1998.04.28.
35	CIB Közép-Európai Nemzetközi Bank Zrt.	1998.06.04.
36	Citibank Zrt.	1997.09.06.
37	Commerzbank (Budapest) Zrt.	1997.04.14.
38	Deutsche Bank ZRT.	1997.04.14.
39	ERSTE Bank Hungary Nyrt.	1997.04.14.
40	Hanwha Bank Magyarország Zrt.	1997.04.14.
41	IC Bank Zrt.	2005.08.09.
42	ING Bank Zrt.	1997.04.14.
43	Inter-Európa Bank Nyrt.	1998.02.06.
44	KDB Bank (Magyarország) Zrt.	2000.04.27.
45	KELER Zrt.	2003.01.01.
46	Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt.	1998.09.29.
47	Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.	2002.03.08.
48	Magyarországi Volksbank ZRT.	1998.11.12.
49	MKB Bank Nyrt.	1997.04.14.
50	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	1997.04.14.
51	Raiffeisen Bank zrt.	1997.04.14.
52	UniCredit Bank Hungary Zrt.	1997.04.14.
53	WestLB Hungária Bank ZRT.	1998.01.01.

Összesen: ***23***

Összes tag: ***53***

3. számú melléklet (a tagsági kör 2006. január 1. óta történt változásai)**A Befektető-védelmi Alaphoz a 2006.01.01 – 2007.04.30. közötti időszakban az alábbi tagok csatlakoztak**

	A tagok neve	Időpont
1	Solar Capital Markets Értékpapír-kereskedelmi Zrt.	2007. 03. 21.

A Befektető-védelmi Alappal fennállott tagsága a 2006.01.01 – 2007.04.30. közötti időszakban az alábbi tagnak szűnt meg

	A tag neve	Időpont
1.	BNP Paribas Hungária Bank Rt.	2007. 04. 19.
2.	K&H Equities (Hungary) Zrt.	2006. 12. 21.

4. számú melléklet (tájékoztató adatok a kártalanítási eljárásokról)

	Benyújtott igények száma (db):	Elbírált igények száma (db):	Elfogadott igények száma (db):	Elfogadott kártalanítási összeg (Ft):	Kifizetett kártalanítási összeg (Ft):
Allied Rt.	350	350	247	106 331 908	106 331 908
CB Bróker Rt.	4 333	4 333	3 476	537 528 466	537 528 466
Globex Bróker Rt.	764	764	480	274 588 202	274 588 202
Égszi-Börze Rt.	484	484	421	225 562 286	225 562 286
LaSalle Rt.	255	255	165	95 370 821	95 370 821
Pannon-bróker Rt.	373	373	327	187 370 633	187 370 633
DD-Nex Rt.	6	6	6	4 200 000	4 200 000
Pest-Buda Rt.	117	117	102	30 863 598	30 863 598
Diana Rt.	393	393	387	256 479 925	256 479 925
Wellington Rt.	550	550	516	217 188 294	217 188 294
London Bróker Rt.	3 734	3 734	3 391	2 243 619 786	2 243 619 786
Amethyst Rt.	125	125	111	65 352 035	65 352 035
Enigma Rt.	159	159	136	62 016 894	62 016 894
Összesen	11 643	11 643	9 765	4 306 472 848	4 306 472 848