

TEVÉKENYSÉGI JELENTÉS

2005

TARTALOMJEGYZÉK

I.	BEVEZETŐ	3
II.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP SZABÁLYOZÁSA	5
1.	A JOGI SZABÁLYOZÁS	5
2.	A BELSŐ SZABÁLYOZÁS	6
3.	AZ IGAZGATÓSÁG HATÁROZATAI.....	8
III.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP TAGSÁGA ÉS SZERVEZETE.....	9
4.	A TAGSÁG.....	9
5.	AZ IGAZGATÓSÁG	10
6.	A MUNKASZERVEZET	11
IV.	A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSE.....	13
7.	A BEVA VAGYONA.....	13
8.	ELLENŐRZÉSI TEVÉKENYSÉG	14
9.	TÁRGYI- ÉS TECHNIKAI FELTÉTELEK.....	15
10.	A KÜLSŐ MEGBÍZOTTAK.....	15
	Vagyonkezelő.....	15
	Letétkezelő	16
	Kifizetőhely.....	16
	Könyvvizsgáló.....	16
11.	KÜLSŐ KAPCSOLATOK	17
	A tagság.....	17
	A Felügyelet	17
	A Magyar Nemzeti Bank.....	17
	A Pénzügyminisztérium	17
	Más garancia alapok.....	17
12.	PERES ELJÁRÁSOK.....	17
13.	A BEVA NEMZETKÖZI KAPCSOLATAI.....	18
V.	A KÁRTALANÍTÁSI TEVÉKENYSÉG.....	19
14.	A 2005. ÉVI KÁRTALANÍTÁSI TEVÉKENYSÉG.....	19
15.	MEGTÉRÍTÉSI IGÉNYEK, FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSOK	20
VI.	A 2006. ÉVBEN VÁRHATÓ ESEMÉNYEK	21
VII.	ELFOGADÓ IGAZGATÓSÁGI HATÁROZAT	22
VIII.	MELLÉKLETEK.....	23
	1. számú melléklet (az igazgatóság 2005. évi határozatainak listája)	23
	2. számú melléklet (a Befektető-védelmi Alap aktuális taglistája)	24
	3. számú melléklet (a tagsági kör 2005. január 1. óta történt változásai)	26
	4. számú melléklet (tájékoztató adatok a kártalanítási eljárásokról).....	27

I. Bevezető

A magyar tőkepiacon a 2005. évben továbbra is jellemzően kedvező folyamatok érvényesültek, amit az is jól mutat, és bár az alábbi táblázatok szerint minimálisan csökkent a Beva által védett befektetők száma, azonban lényegesen nőtt a védett letétállomány nagysága, és ezzel a fizetett éves díj mértéke is. A piac általános állapotára a 2005. évben is a növekvő forgalom és a biztonság volt a jellemző. A piacon nem volt észlelhető olyan jelenség vagy folyamat, amely az általános stabilitást negatív módon érintette volna, ami a Beva kockázatainak fokozódására utalna. Az igazgatóság ülésein felvetődtek ugyan olyan kérdések, amelyekre a szervezetnek figyelemmel kell lennie (pl. egyes fejlődő piacok értékpapírjainak erősödő kínálata, új cégek megjelenése a piacon, stb.), de ezek nem voltak kritikus jelenségek, csupán a szükséges előrelátás jegyében végzett elemzések.

A tavalyi jelentés készítésekor a Bevának még 53 tagja volt, míg a 2. számú melléklet szerint ma 54 tag szerepel a szervezet nyilvántartásában, ami arra utal, hogy tagi koncentráció megállni látszik. (Ez a jelentési időszak volt egyébként az első a Beva történetében, amikor az előző évhez képest növekedett a tagok száma.)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) – szervezetének folyamatos átalakítása mellett – folytatta az utóbbi években érvényesített gyakorlatát, de nem történtek a hatósági eljárásban sem olyan esetek, amelyek a Beva kockázatainak fokozódására utaltak volna, vagy a piacon feszültséget okoztak volna. A tavalyi év fontos eseménye volt, hogy a Felügyelet és a Beva között létrejött egy együttműködési szerződés, amely jogi formát adott a szervezetek közötti, egyébként is zökkenőmentes kapcsolat alakításának, fejlesztésének.

Magyarország 2004. május 1. napjával csatlakozott az Európai Unióhoz, és ezzel lépett hatályba a Tőkepiacról szóló törvény (Tpt.) több, így néhány a Bevát érintő előírása is. A 2005. évben is történt néhány kisebb módosítás a Beva működését rendező alaptörvényen, és ezek részben ugyancsak az uniós csatlakozással voltak összefüggésben, azonban a jogi szabályozás stabilnak nevezhető, érzékelhető módosulás a vizsgált időszakban nem került bevezetésre.

Az alábbi táblázat röviden összefoglalja, hogy az elmúlt négy évben hogyan változott a Beva által védett befektetők száma, miként növekedett a díjalapként szolgáló védett letéti állomány értéke, hogyan alakult az egyes díjalapsávokba tartozó állományok árfolyamértéke, illetve ilyen adatok alapján, mennyi volt a teljes bevétel éves díjból:

	2002.	2003.	2004.	2005.
A biztosított befektetők száma	643.915	648.774	642.263	625.535
A teljes díjalap (milliárd Ft) (az összes biztosított letét értéke)	2.522,5	3.138,1	4.184,6	5.278,5
A sávokhoz tartozó letét-állomány értéke (milliárd Ft)				
I. sáv (díjkulcs: 0,9 ‰)	351,8	366,7	564,4	663,3
II. sáv (díjkulcs: 0,16 ‰)	2.170,7	2.771,4	1.786,9	2.270,7
III. sáv (díjkulcs: 0 ‰)	<i>(még nem volt III. sáv)</i>		1.833,3	2.344,5
Az összes éves díj (millió Ft)	702 (2003-ban)	789 (2004-ben)	821 (2005-ben)	987 (2006-ban)

Megjegyzés: 1.) Az évszámok azt az évet jelölik, amelyikre az adatszolgáltatás vonatkozott, és azok alapján a legelső sorban írott díjfizetés mindig a következő évben történt
2.) A szürke mezőkben lévő adatok már a kétmillió forintra felemelt sávhatár alapján számítottak

A Beva kártalanítási kockázatát, a kifizetés veszélyének mértékét a védett befektetők száma is nagyban befolyásolja, ezért indokolt megfigyelni az egy védett befektetőre jutó átlagos letét mértékének alakulását. A biztosított befektetők száma az utóbbi négy évben nem változott jelentősen (2002-ben: 643 ezer fő; 2003-ban: 648 ezer fő; 2004-ben: 642 ezer fő), bár az elmúlt évben bizonyos csökkenés volt észlelhető (2005-ben: **625 ezer fő**). Három évvel ezelőtt az egy védett befektetőre jutó biztosított letét átlagos értéke 3,9 millió forint volt. Ez a mutató a 2003. évben 4,8 millió forintra, a 2004. évben pedig 6,5 millió forintra emelkedett, míg a vizsgált időszakban (2005-ben) már **8,4 millió forint** volt.

A Díjfizetési szabályzat módosításának eredményeként 2005. január 1. napjától hatályba lépő új díjfizetési rendszer magasabb bevételt biztosított a Beva számára, azonban a megnövekedett díjbevétel (789 MFt → 821 MFt → **987 MFt**) sem a magasabb díjalappal, sem pedig a nagyobb kártalanítási kockázattal nincs arányban. A **III.** díjalapsávba („0 kulcsos”) a 2005. évben már akkora – díjfizetéssel nem terhelt – letétállomány tartozott, amekkora a 2002. évben hozzávetőlegesen a teljes védett letétállomány volt. Ez is azt mutatja, hogy a Beva díjrendszerének folyamatos változtatása abba az irányba tart, hogy a díjterhek minél inkább a szervezet számára tényleges kockázatot jelentő letétállományokhoz kötődjen, és lehetőleg mentesítse a díjfizetés alól a befektetőkénti magasabb sávokat. A Beva igazgatósága a jövőben is ezt a tendenciát kívánja érvényesíteni a díjrendszer aktuális módosításai során.

A *Tpt. 224. § (1) bekezdés h.) pontja* alapján kötelezően évente elkészített éves tevékenységi jelentés felépítése az előző évek gyakorlatához képest nem változott. A jelentés célja, hogy a Befektető-védelmi Alap tagjai és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete hozzáférjenek a Beva működésével kapcsolatos legfontosabb információkhoz.

A jelentés 2005. január 1. napjától 2006. április 30. napjáig tartó időszakot öleli fel.

II. A Befektető-védelmi Alap szabályozása

1. A jogi szabályozás

A Bevára vonatkozó törvény korábbi változásai

A Befektető-védelmi Alapra vonatkozó általános szabályokat „az értékpapírok forgalomba hozataláról, a befektetési szolgáltatásokról, és az értékpapír-tőzsdéről” szóló *1996. évi CXI. törvény (Épt.)* XXIV. fejezete tartalmazta. Ennek a jogszabálynak számos hiányossága volt, ami alapvetően a Beva jövőbeli szerepével kapcsolatos túlzottan optimista várakozásokon alapult. A 13 kártalanítási ügyet a Befektető-védelmi Alap ilyen jogszabályi környezetben volt kénytelen lefolytatni, aminek hátrányos pénzügyi következményei a mai napig egyértelműen kimutathatók.

Az Épt.-t a „Tőkepiacról” szóló *2001. évi CXX. törvény (Tpt.)* követte (2002. január 1-én lépett hatályba), amely jelentősen megváltoztatta a tőkepiac, és ezzel együtt a befektető-védelem szabályozását is. Ez a norma már legnagyobb részben kezelte azokat az igényeket, amelyeket a Beva már a kezdetektől kezdve határozottan megfogalmazott a jogalkotók felé, az alapvető kérdésekben végiggondolt és szakmailag kellően kimunkált rendelkezéseket tartalmazott.

A Tpt.-t több ponton módosító *2002. évi LXIV. törvény* (2003. január 1-én lépett hatályba) elsősorban a közelgő EU csatlakozás miatt azt célozta, hogy a Beva szabályozása részleteiben is feleljen meg az uniós követelményeknek, de ezen fő célok mellett a Beva több, kisebb jelentőségű részletszabályban is további „finomításokat” tudott elfogadtatni.

A 2003-ban ismét változott a Tpt. a *2003. évi XL törvény* rendelkezései szerint (a módosítás 2003. július 1. napján lépett hatályba). Ez a változás a Beva számára csak kisebb terjedelmű, de bizonyos szempontból lényeges változásokat hozott, így például ekkortól részesedett a Beva ismét 80 %-ban a Felügyelet által a Tpt. alapján kiszabott bírságbevételekből (a korábbi 40 % helyett). Ugyancsak ennek a módosításnak az eredményeként alakultak ki a befektetőnkénti kártalanítás maximális mértékének az EU derogáció által engedélyezett végleges lépései.

Magyarországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásával, azaz *2004. május 1. napjával hatályba léptek* azok a rendelkezések, amelyeket csak már tényleges tagországgként kellett érvényesítenie Magyarországnak, és biztosítják az azonos szintű védelem érvényesülését. Ezek a rendelkezések több lépésben már korábban a törvény szövegébe kerültek, csak hatálybalépésük volt az uniós csatlakozáshoz kötve.

A Tpt. változásai a jelentési időszakban

A Tpt. egyes rendelkezései a jelentési időszakban is módosultak, de azok csak minimális mértékben érintették a Beva szabályozását, gyakorlatilag érzékelhető változtatás nem történt.

A Tpt. 2005 januárja utáni változásai az alábbiakban foglalhatók össze:

- 1.) A **2005. évi LXII. törvény** által bevezetett, és a 2005. július 1. napjától hatályos módosítás két területet érintett:
 - a) A magyarországi székhellyel rendelkező szervezetek külföldi (EU tagországban) fiókalapítással kapcsolatos kérdéseit pontosítja, és kimondja, hogy ilyen esetben a fióktelepre a Beva védelme terjed ki, de lehetősége van a fióktelepnek az adott ország rendszeréhez csatlakozni kiegészítő védelem biztosítása céljából (feltéve, ha az adott ország szabályi ezt megengedi). A fióktelep a külföldi befektető-védelmi rendszerhez való csatlakozásról köteles a Bevát tájékoztatni.

- b) A másik pontosítás a szabályzatok és a nyilvános határozatok közzétételének módját rendezi azonosan a Tpt.-ben általánosan előírt közzétételi módokkal. Egyben külön rendelkezés engedi meg, hogy a Beva a kimondottan belső viszonyokat szabályozó igazgatósági Ügyrendet ne tegye közzé.
- 2.) A **2005. évi CLXXXVI. törvény** által bevezetett, és 2006. január 1. napján hatályba lépő rendelkezés a Felügyelet és a Beva közötti kapcsolatot, illetve a tagok ellenőrzésének közös kérdéseit rendezi, amikor konkrétan szól a felügyeleti intézkedés Beva általi kéréséről abban az esetben, ha a tag nem megfelelően teljesíti a díjfizetéssel kapcsolatos kötelezettségeit.
- 3.) A 2006. évi XXII. törvény is kisebb változtatásokat hajtott végre a Tpt.-n, de abban olyan elem nem volt, amely a Bevát közvetlenül, vagy áttételesen érintette volna.

A Beva módosító javaslatainak sorsa

A tavalyi jelentésben külön rész tartalmazta a Beva Tpt.-re vonatkozó módosító javaslatait. Elmondható, hogy mindkét felvetést elfogadta a jogalkotó, és mind a fióktelepekre vonatkozó kérdések szabályozására, mind pedig az ügyfélköveteléseknek a felügyeleti engedély visszavonása utáni védelmére történtek módosítások a jogszabályban. A Beva szakmai indítványai tehát eredményesek voltak, jelenleg nincsenek olyan kidolgozott javaslatok, amelyek a jogalkotó elé terjeszthetők lennének.

Nem kidolgozott, de többször felvetett, és így az igazgatóság előtt még tárgyalandó a Beva törvényi befektetési korlátainak enyhítésére vonatkozó szakmai kérdés. A közeli múltban a gyakorlatban is tapasztalt problémát okozott az a kötöttség, hogy a Beva a szabad pénzeszközöket csak állampapírba fektetheti. Ez a rendelkezés eredetileg azt a cél szolgálja, hogy a befektetés elsődlegesen a biztonság és a likviditás követelményeinek feleljen meg, de másodlagos fontosságúnak kezeli az elérhető hozam kérdését. Indokolt lehet a törvény olyan enyhítése, amely az első két szempont „Beva-szempontú” végiggondolása és biztosítása mellett az elérhető magasabb hozamra is lehetőséget ad.

A speciális beszámolási és könyvvezetési előírások

A Beva beszámolási- és könyvvezetési sajátosságait továbbra is a 2001. január 1. napján hatályba lépett **214/2000. (XII. 11.) Korm. rendelet** szabályozza, amelyet módosított a 288/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet. A módosítás 2002. január 1. napján lépett hatályba, annak rendelkezései a 2002. évben induló üzleti évtől alkalmazandók és azóta változatlan tartalmúak.

2. A belső szabályozás

A Befektető-védelmi Alap igazgatósága a Tpt.-ben meghatározott kérdések rendezése érdekében szabályzatokat alkot, de a törvény szabályozása szerint csak egyetlen szabályzat, a Díjfizetési szabályzat, írhat elő a tagok számára kötelezően betartandó normákat.

A hatályos Tpt. négy olyan szabályzatot nevesít, amelyet az irányító testület, az igazgatóság köteles kidolgozni és elfogadni.

A kötelezően megalkotandó szabályzatok az alábbiak:

- Díjfizetési szabályzat
- Kártalanítási szabályzat
- Alapkezelési szabályzat
- Igazgatóság ügyrendje

A korábbi (2001. év végéig hatályos) előírások szerint a szabályzatok érvényességéhez szükség volt a Felügyelet jóváhagyására. A jóváhagyás megadása előtt a Felügyelet az igazgatóság által már elfogadott szabályzatot törvényességi szempontból vizsgálhatta, azaz csak attól tehetette függővé a jóváhagyást, hogy az sérti-e a Beva tevékenységét szabályozó kógens (kötelezően betartandó) előírásokat, azonban célszerűségi szempontból nem kifogásolhatta a szabályzat szövegét. A hatályos szabályozás szerint (2002 januárja óta) a szabályzatok érvényességéhez már nincs szükség az állami hatóság semmiféle jóváhagyására.

A törvényben tételesen felsorolt szabályzatokon túl a Beva igazgatósága alkothat még olyan további általános belső normákat, amelyek a szervezet működéséhez szükségesek lehetnek. Ilyen szabályzatok az alábbiak:

- Szervezeti- és működési szabályzat
- Számlarend
- Számlatükör
- Számviteli politika
- Értékelési szabályzat
- Belső ellenőrzési szabályzat

A jelentés által vizsgált időszakban az igazgatóság két olyan határozatot hozott, amelyek valamely belső szabályzat módosítására vonatkoztak.

A Díjfizetési szabályzat módosítása

Az igazgatóság a rendszeres éves felülvizsgálat keretében foglalkozott a Díjfizetési szabályzattal, és elsősorban azt vizsgálta, hogy az előzetes adatszolgáltatás alapján a díjkulcsok módosítása szükséges-e. A testület döntése [**18/2005. (XII. 15.) számú határozat**] szerint a szabályzat módosítása ebből az okból nem szükséges, viszont arra tekintettel, hogy 2008. évtől felemelkedik a befektetőnkénti kártalanítás maximális mértéke 6 millió forintra, ezért a próbaszámításokhoz szükséges adatok időben történő beszerzése céljából olyan változtatást fogadott el, amely szerint a tagok – a hatályos adatszolgáltatás mellett – már 2006 júliusa után a befektetőnként hatmillió forintot meg nem haladó befektetésekről is köteles adatokat szolgáltatni.

A szabályzatban előírt adatszolgáltatás annyiban is módosult még, hogy – összhangban a Tpt. előírásaival – a jövőben nem kell az olyan pénzletekekről adatot szolgáltatni, amelyek nem euróban, illetve nem az EU, vagy nem az OECD tagállamok törvényes fizető eszközében állnak fenn. Ez a módosítás inkább elvi jellegű, mert a kért információk szerint a tagoknál szinte egyáltalán nincsenek ilyen típusú védett letétek.

A fenti határozatban a testület további három kisebb jelentőségű, a szabályzat 5.4, 5.12 és 8.4 pontjait érintő pontosításról is döntött.

A Beva a módosításokról minden tagot közvetlenül értesített e-mailen, továbbá a változásokat tartalmazó határozat a Magyar Tőkepiacban is közzétételre került. A fenti módosítások 2006. január 1. napján léptek hatályba.

Az igazgatósági Ügyrend módosítása

A Beva könyvvizsgálójának kiválasztásáról legalább háromévente kell határozni pályázat kiírása útján, míg a köztes időben a kiválasztott auditorral további egy-egy évre a szerződés meghosszabbítható. Mivel 2006. évben lejárt a jelenlegi könyvvizsgáló (KPMG Kft.) megbízatása, ezért dönteni kellett új pályázat kiírásáról. Annak érdekében, hogy a Beva esetében is hasonló elvek érvényesüljenek, mint amiket a Tpt. a piac többi szereplőjére előír, a testület úgy módosította az Ügyrend II/1. m) pontját [**19/2005. (XII. 15.) számú határozat**],

hogy a természetes személy könyvvizsgáló (aki az auditori nyilatkozatot aláírja) megbízatása legfeljebb öt évig tarthat. Ez a rendelkezés nem feltétlenül zárja ki, hogy a könyvvizsgáló cég több, mint öt évig szerződéses kapcsolatban maradjon a Beával.

A módosított Ügyrend 2005. december 15. napjától lépett hatályba.

3. Az igazgatóság határozatai

A Tpt. és a belső szabályzatok adta keretek között, illetve az ezekben meghatározott elvek szerint a Beva legfontosabb szerve, az igazgatóság, határozatokat hoz, illetve köteles hozni. Mivel a törvény kötelezően meghatározza a szervezet legfontosabb működését és szervezeti felépítését, illetve a kötelezően megalkotott belső szabályzatok pedig további, az igazgatóság számára is kötelező érvényű előírásokat állítanak fel, ezért az igazgatósági határozatok által szabályozott terület igen szűk. A Beva igazgatósága a 2005. évben 5 igazgatósági ülésen összesen 21 határozatot fogadott el, amelyek az alábbi csoportokba sorolhatók.

- A) Az igazgatósági határozatok legnépesebb csoportja a belső szervezeti döntések köre, ilyenből a testület 13-at fogadott el. Ezek közé az alábbi tartalmú határozatok sorolhatók:
- a költségvetési terv elfogadása (ezen belül a működési költségek elkülönítése);
 - az előző évi költségvetési terv végrehajtásának elfogadása;
 - az éves beszámoló és az ehhez tartozó auditori jelentés elfogadása;
 - az előző évre vonatkozó tevékenységi jelentés elfogadása;
 - a negyedéves pénzügyi jelentések elfogadása a korábban kialakított állandó tartalmi követelmények szerint.
 - az igazgatóság elnökének megválasztása;
 - az igazgatóság éves munkatervének elfogadása;
 - az éves belső ellenőrzési munkaterv elfogadása;
 - az előző évre vonatkozó összefoglaló belső ellenőri jelentés elfogadása;
 - az egyes belső ellenőrzési jelentések elfogadása.
- B) A második csoportba a Beva fontosabb külső kapcsolataival, szerződéskötésekkel kapcsolatos döntések tartoznak. Ilyenek a 2005. évben az alábbiak voltak (3):
- együttműködési megállapodás a Felügyelettel;
 - a vagyionkezelői szerződés meghosszabbítása (OTP Alapkezelő Rt);
 - a 2005. év auditálására vonatkozó könyvvizsgálói szerződés jóváhagyása (KPMG Kft.).
- C) A harmadik kategóriát a szabályzatokkal kapcsolatos döntések csoportja jelenti. Az ilyen tartalmú határozatból kettő született az előző évben. Közülük egy egyik a Díjfizetési szabályzat módosításáról, míg a másik az igazgatósági Ügyrend kisebb változtatásáról szólt.
- D) Külön csoportba sorolhatók azok az igazgatósági döntések, amelyek a tagsággal kapcsolatos kérdésekre vonatkoznak. A 2005. évben három ilyen tartalmú igazgatósági döntés született: egy a tagi ellenőrzési terv elfogadásáról, kettő pedig az ellenőrzési terv végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról.

A 2005. évi igazgatósági határozatok listáját, és az egyes határozatok tárgyát, valamint rövid tartalmát az **1. számú melléklet** mutatja be.

III. A Befektető-védelmi Alap tagsága és szervezete

4. A tagság

A Beva és a tagjai közötti tagsági viszony jogi jellegét főszabályként a kötelező csatlakozás határozza meg, míg a kivételként érvényesülő önkéntesség (árutőzsdei szolgáltatók ügyfélszámla-vezetése, illetve a fióktelep kiegészítő biztosítása esetén) gyakorlatilag elhanyagolható, az önkéntesség alapján eddig egyetlen szervezet sem csatlakozott a Bevához. A Tpt. rendelkezései szerint kötelezően a Beva tagja minden olyan gazdálkodó szervezet, amely biztosított befektetési szolgáltatási vagy kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység [Tpt. 210. § (1) bekezdés] végzésére felügyeleti engedéllyel rendelkezik. Ez a kötelezettség nemcsak a befektetési szolgáltatókra vonatkozik, hanem a szervezettípustól függetlenül bármely gazdálkodó szervezet számára kötelezővé teszi a tagságot. A törvény a csatlakozási kötelezettség alól egyetlen kivételként kiveszi az egyéni vállalkozót.

A befektetési alapkezelők számára a Tpt. 229. § (1) bekezdés *b*) pontja megengedi, hogy portfólió-kezelési tevékenységet [Tpt. 81. § (1) bekezdés *c*) pont] végezzenek, és ezen rendelkezés alapján csatlakoztak a befektetési alapkezelők a Bevához.

Az árutőzsdei szolgáltató az árutőzsdei szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó ügyfélszámla vezetést folytathat, amely tevékenység biztosítottnak minősül, a Tpt. azonban az árutőzsdei szolgáltatók számára csak lehetőségként írja elő a csatlakozást (önkéntes csatlakozás). Ha az árutőzsdei szolgáltató úgy dönt, hogy nem kíván csatlakozni, akkor a Beva védelmének hiányát üzletszabályzatában és az ügyféllel kötött ügyfélszámla szerződésben fel kell tüntetnie.

Az önkéntes csatlakozás másik esete, ha a külföldi székhellyel rendelkező fióktelep Magyarországon kiegészítő biztosítást kívánna kötni, és ezért önként csatlakozik a Bevához. Ez gyakorlatilag még évekig kizárt, mert a magyarországi kártalanítás alacsonyabb, mint a többi tagországban, ezért fogalmilag kizárt a kiegészítő biztosítás.

A tagsági viszony a gyakorlatban kétféleképpen keletkezhet:

- Az egyik keletkezési mód egyszeri alkalom volt, és egybeesett a Beva létrejöttével, vagyis azok a szervezetek, amelyek 1997. április 14-én (a Beva létrejöttének napján) bármelyik biztosított tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeztek, a törvény erejénél fogva („ipso iure”) a Beva tagjaivá váltak anélkül, hogy bármit is tenniük kellett volna.
- A másik mód, ami a Beva létrejöttét követően általános tekinthető, hogy a biztosított tevékenység végzésére engedélyért a Felügyelethez folyamodó szervezet, a felügyeleti engedély egyik kötelező feltételeként csatlakozik a Bevához. Ez a csatlakozás gyakorlatilag a csatlakozási nyilatkozat benyújtását és a csatlakozási díj befizetését jelenti. A tagsági viszony ténylegesen a Felügyelet által kiadott engedély hatályba lépésével egyidőben keletkezik.

Sem a Beva, sem pedig a tagja nem szüntetheti meg egyoldalúan ezt a tagsági viszonyt, azaz a Beva nem jogosult a tagját kizárni, illetve a tag sem jogosult (az engedély megtartásával) kilépni. A tagsági viszony kizárólag az alapjául szolgáló felügyeleti engedély visszavonása alapján, és a visszavonással egyidőben szűnhet meg.

A Beva tagjaival szemben nem jogosult közvetlenül szankciókat sem alkalmazni. Amennyiben a tag valamelyik, a tagsági viszonyból eredő kötelezettségét megsértené, úgy a Beva – a közvetlen felhívás eredménytelensége után – a Felügyeletnél kezdeményezhet eljárást az érintett tag ellen.

A tevékenységi jelentés lezárásakor (2006. április 30.) érvényes aktuális taglistát a **2. számú melléklet** mutatja be: **a Bevának jelenleg 54 tagja van** (közülük befektetési alapkezelő: 13; befektetési vállalkozás: 17; hitelintézet: 24). A tagság 2005. január 1. napja óta bekövetkezett változásait a **3. számú melléklet** két része tartalmazza. A mellékletek szerint a vizsgált időszakban két új tag csatlakozott a Bevához (az EMITA Értékpapír Befektetési és Szolgáltató Rt. 2005. július 7-én; az IC Bank Zrt. 2005. augusztus 9-én), és az időszak alatt csak egy szervezet tagsági viszonya szűnt meg (E.I.S. East Befektetési Szolgáltató Rt. 2005. május 24-én). A Beva létrejötte óta a tavalyi év volt az első, amikor a tagok száma az előző évihez képest növekedett. Már az előző tevékenységi jelentés elkészítésekor is látható volt, hogy a tagság száma stabilizálódni látszik, és ezt erősítik a fent leírt adatok is.

A tagok a Bevával fennálló tagsági viszony keretében a Díjfizetési szabályzat szerint évente négy alkalommal szolgáltatnak adatokat az előző negyedév hónapjainak utolsó napján aktuális letéti állományról, és a biztosított befektetőkről. A Díjfizetési szabályzat módosítása következtében a tagok a 2006. július 1. után teljesítendő adatszolgáltatásukban a befektetőnként a kétmillió forintot meg nem haladó letéti állományok összértékén felül a hatmillió forintot meg nem haladó letéti részek összegét is jelenteni kötelesek. Az így megismert adatok alapján fogja a Beva a 2008. január 1-től hatályos díjszabályokat kialakítani, amikortól egy befektető már hatmillió forintig kaphat kártalanítást.

A Beva szervezete a Tpt. alapján negyedévente juttatja el jelentését a tagok és a Felügyelet részére pénzügyi helyzetéről, ugyanennek a körnek kiküldi továbbá auditált éves beszámolóját, illetve az előző évi tevékenységéről külön jelentésben ad tájékoztatást.

5. Az igazgatóság

A Befektető-védelmi Alapot héttagú igazgatóság irányítja. A testület sajátos és kötött összetétele hivatott biztosítani, hogy az igazgatóság a döntései során a tőkepiac egészének általános érdekeit jelenítse meg, és ezen belül a tagság is megfelelő képviselőhez jusson. Az igazgatóság tagjainak mandátuma minden esetben három évre szól, függetlenül attól, hogy az előd megbízatása hogyan és mikor szűnt meg. Ennek megfelelően a tagság személyi összetétele folyamatosan, különböző időpontokban változik, ami biztosítja azt, hogy nincs törés a testületi munka során kialakított szemléletben és gyakorlatban.

Az igazgatóság összetételét a Tpt. a következőképpen szabályozza:

- Magyar Nemzeti Bank (1 fő);
- a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1 fő);
- a tőzsde (1 fő);
- a központi értéktár (1 fő);
- a tagi érdekképviselői szervezetek (2 fő);
- az ügyvezető igazgató (hivatalból).

Az igazgatóság a tagjai közül maga választja meg elnökét és alelnökét. Mindkét tisztségviselő megbízatása két évre, de legfeljebb az igazgatósági mandátum időtartamáig szól. A testület elnöke 1997. május 26. óta megszakítás nélkül dr. Hardy Ilona, aki 2004. február 29-ig a Felügyelet által kinevezett személyként, majd 2004. március 1. napjától, mint a Magyar Nemzeti Bank küldötte vesz részt a testület munkájában. Dr. Hardy Ilona elnöki megbízatása az igazgatóság legutóbbi döntése értelmében 2007. október 6. napjáig szól.

A testület alelnöke 2004. december 17. óta Horváth Zsolt, akinek mandátuma 2006. december 16. napjáig tart.

A Tpt. szerint a tagi érdekképviselési szervezeteket két hely illeti meg az igazgatóságban. Tekintettel arra, hogy mindkét esetben több jelölésre jogosult szervezet van (vagy lehet), mint amennyi a betölthető hely az igazgatóságban, ezért az érintett szervezetek egymással egyeztetve közösen határoznak a küldendő személyről. Ezért a delegálásra jogosult tagi érdekképviselési szervezetek (jelenleg három ilyen van: Magyar Bankszövetség, Befektetési Szolgáltatók Szövetsége, BAMOSZ) egyeztetve választották ki az őket képviselő személyeket. A Tpt. szerint, ha az érintett szervezetek nem tudnának megállapodni az igazgatóságba küldendő személyről, akkor a kérdést sorsolással kellene eldönteni, amire még eddig nem került sor. Korábban ez volt a helyzet a tőzsdék esetében is, de a BÉT Rt. és a BÁT Rt. tevékenységének egyesítése után csak egyetlen olyan szervezet létezik, amely jogosult a Beva igazgatóságába tagot küldeni.

Az igazgatóság jelenlegi (2006. április 30.) összetétele:

Az igazgatósági tag		Kijelölő vagy kinevező	A mandátum lejárata
neve	foglalkozása, munkahelye		
dr. Hardy Ilona <i>(elnök)</i>	a Monetáris Tanács tagja, Magyar Nemzeti Bank	Magyar Nemzeti Bank	2007.02.28.
Boris Mihály	igazgató, Concorde Rt.	Befektetési Szolgáltatók Szövetsége <i>(tagi érdekképviselő)</i>	2007.10.03.
dr. Farkas Péter	ügyvezető igazgató, Beva	<i>hivatalból az igazgatóság tagja</i>	
Horváth Zsolt <i>(alelnök)</i>	vezérigazgató, Budapesti Értéktőzsde Zrt.	BÁT Rt. – BÉT Rt. <i>(tőzsde)</i>	2008.05.26.
Lakatos Attiláné	banküzemi igazgató, Keler Rt.	Keler Rt. <i>(központi értéktár)</i>	2007.03.31.
Mátyásné Bóné Edit	fióki igazgató, Kereskedelmi és Hitelbank Rt.	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete	2007.03.23.
dr. Móra Mária	főtitkárhelyettes, Magyar Bankszövetség	Magyar Bankszövetség <i>(tagi érdekképviselő)</i>	2007.11.11.

Az igazgatóság összetétele 2005. január 1. és 2006. április 30. között nem változott, és a 2006. év folyamán egyetlen tag megbízatása sem jár le. A Beva történetében ez volt az első év, hogy az igazgatóság végig változatlan összetétellel tevékenykedett.

6. A munkaszervezet

A Beva végrehajtó szervezete az igazgatóság irányítása alatt álló munkaszervezet, amelyet közvetlenül az ügyvezető igazgató vezet.

A munkaszervezet minimális létszámmal működik, és a kis létszám miatt a munkakörök kialakítását nagyban befolyásolta az egyes munkatársak képzettsége, szakmai tapasztalata. Ebből adódik, hogy a nemzetközi ügyekért a pénzügyi vezető a felelős; míg a kártalanítási előadó feladatkörébe tartoznak bizonyos számítástechnikai fejlesztések, a honlap fejlesztése és karbantartása; illetve a pénzügyi előadó tevékenységébe tartozik a tagsággal kapcsolatos legtöbb nyilvántartási feladat ellátása is. A tagi ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos teendőket az ügyvezető igazgató, a vezető jogtanácsos, a pénzügyi vezető és a belső ellenőr együttesen látja el. A szervezet a peres ügyek ellátására nem vett igénybe külső jogi szakértőket, ezen

feladatokat a vezető jogtanácsos és az ügyvezető megosztva látta el. A munkamegosztásban a jövőben is ezek a szempontok érvényesülnek, és az eseti jelleggel felmerülő többletmunka-igény olyan formákban kerülne megoldásra, ami biztosítaná, hogy szervezet a leghatékonyabban működhessen. A munkaszervezet állandó állománya az esetleges kártalanítási ügyekben – szükség esetén – további munkatársakkal kibővíthető (ahogyan erre a legnagyobb kártalanítási esetek során volt példa), de egyébként a feladatok elláthatók a már évek óta változatlan összetételű munkaszervezettel.

A munkaszervezet tagjai:

- ügyvezető igazgató: dr. Farkas Péter
- titkársági feladatok: Bárány Katalin (titkárságvezető)
- jog és szabályozás: dr. Kiss Krisztina (vezető jogtanácsos)
- pénzügy és gazdálkodás: Balázs Eszter (pénzügyi vezető)
- tagság és kártalanítás: Patkó Kinga (kártalanítási előadó)
Nagy Sándorné (pénzügyi előadó)

A munkaviszonyban álló fenti hat dolgozón felül két személy folyamatos megbízás alapján látja el a belső ellenőri (Tábor Viktor) és a könyvelési (Orosz Katalin) feladatokat. A könyvelési feladatok ellátásának módja – várhatóan az év közepétől – változni fog, és külső megbízott helyett a pénzügyi előadó veszi át ezen tevékenység végzését, ami a költségek csökkentését eredményezi, de a munkavégzés hatékonysága nem romlik.

IV. A Befektető-védelmi Alap általános működése

7. A Beva vagyona

A Beva működésének pénzügyi alapja a Tpt. szerint a tagok által befizetett díjakból (csatlakozási díj, éves díj, rendkívüli befizetés), a Felügyelet által a bírságbevételekből átutalt összegekből és a befektetett vagyon hozamából képződik, illetve szükség esetén a források állam által garantált hitel felvétele útján bővíthetők. A Beva legjelentősebb forrása az éves díj (a bevételek több mint 90 %-a), rendkívüli befizetés elrendelésére utoljára 2000. évben került sor.

A csatlakozási díjból a 2005. évben összesen 3.000.000,- forint bevétel folyt be. (A Bevára vonatkozó speciális szabályok szerint a csatlakozási díjak képezik a szervezet jegyzett tőkéjét.) A Tpt. szerint a csatlakozási díj mértéke továbbra is a csatlakozó szervezet jegyzett tőkéjének fél százaléka, de legalább ötszázezer, és legfeljebb hárommillió forint, amelyet a csatlakozni szándékozó szervezet külön számlázás nélkül, előzetesen fizet be.

A 2005. évben éves díj címén 814 millió forint folyt be ténylegesen (cash-flow szemléletben meghatározott adat) a Beva számlájára, míg a 2006. év elején 987 millió forint került kiszámlázásra, aminek első felét a tagok lényegében rendben be is fizették.

Rendkívüli befizetés elrendelésére a vizsgált időszakban nem került sor.

A Beva forrásai közül a felügyeleti bírságokból 25 millió forint származott a 2005. évben (cash-flow szemléletben meghatározott adat). Ez az összeg a Felügyelet által a Tpt.-ben meghatározott esetekben kiszabott bírságbevételek 80 %-át jelenti.

A Bevának a vagyonkezelőn keresztül befektetett vagyona a 2005. évben összesen 106 millió forint hozamot eredményezett. (A Tpt. előírásai szerint a Beva szabad pénzeszközeit kizárólag állampapírokba fektetheti, bár felvetődtek olyan javaslatok, hogy talán célszerű lenne ezt a befektetési kööttséget némileg kitégíteni.)

A 2001 márciusában az MKB Rt.-től felvett banki kölcsön törlesztéseként 2004 augusztusában meg kellett kezdeni a tőketörlesztést, ami a szerződés szerint minden évben azonos összeg, 350 millió forint. Ezen összegű tőketörlesztés megfizetése minden év augusztusában történt.

A kölcsönt terhelő ügyleti kamat mértéke a kamatfizetés esedékességét megelőző fél évvel korábbi hat hónapos BUBOR-hoz, mint alapkamathoz igazodik. Ennek megfelelően a jelentési időszakban az alábbi összegű kamatfizetések történtek:

- 2005. február 120,05 MFt
- 2005. augusztus 86,77 MFt
- 2006. február 55,49 MFt

A Befektető-védelmi Alap 2006. március 31-én összesen 1.658 millió forint bruttó piaci értékű vagyonnal rendelkezett. A szabad pénzeszközöket a szervezet vagyonkezelő (OTP Alapkezelő Rt.) útján befektette be.

A módosított hitelszerződés szerint a Beva az esetlegesen előtörlesztett összeget ismételten lehívhatja, illetve a még le nem hívott 320 millió forintos keretösszeg lehívásának lehetősége 2010 augusztusáig fennáll. Az előtörlesztés célszerűségével az igazgatóság rendszeresen foglalkozik, de eddig szervezetünk ezzel a szerződéses lehetőséggel nem élt.

A Befektető-védelmi Alap vagyonára vonatkozó számszerű adatokat a tagok részére negyedévenként kiküldött pénzügyi jelentés és az éves beszámoló tartalmazza.

8. Ellenőrzési tevékenység

A Tpt. 214. § (1) bekezdése és a Díjfizetési szabályzat 4.3-4.8 pontja alapján történő helyszíni ellenőrzések a 2005. évben is folytatódtak.

A Beva igazgatóságának 7/2005 (II. 10.) számú határozatával elfogadott ellenőrzési terv alapján 2005. évben a következő tagoknál folyt helyszíni ellenőrzés: BNP Paribas Hungária Bank Rt., Citibank Rt., Concorde Értékpapír Rt., EQUITAS Bróker Rt., Inter-Európa Bank Rt., KDB Bank Rt., Kereskedelmi és Hitelbank Rt., K&H Equities (Hungary) Rt., Magyar Külkereskedelmi Bank Rt., WestLB Hungária Bank Rt., CA IB Értékpapír Befektetési Alapkezelő Rt., Concorde Befektetési Alapkezelő Rt.

A helyszíni ellenőrzés elsődleges célja a díjszámítási adatok előállításának módjáról és az adatszolgáltatások pontosságáról való meggyőződés és a díjszámítási adatok előállítása során felmerülő esetleges hibák, tévedések feltárása.

A díjszámítási adatszolgáltatás ellenőrzésének keretében a vizsgálat tárgya volt, hogy

- milyen módon történik a tag nyilvántartási rendszerében a biztosítás alá tartozó és a biztosítás alól kizárt befektetők megkülönböztetése,
- helyesen került-e meghatározásra a biztosítás alól kizárt befektetők köre,
- a szabályzatnak megfelelően kerültek-e meghatározásra a letétállomány értékeléséhez használt árfolyamok,
- az összesített letéti adatok mögötti tételes adatok alátámasztják-e az adatszolgáltatások helyességét, valamint
- a 2005. január 1. napjától hatályba lépett szabályzat módosítás alapján a kétmilliárd feletti letétállománnyal rendelkezők letétállományának jelentése helyesen történt-e.

Az ellenőrzés a díjszámítási adatok előállításának általános ellenőrzésén túl a konkrét adatokat a 2004. évi és a 2005. évi jelentések esetében vizsgálta.

A helyszíni ellenőrzés előkészítéseként a Beva az érintett tagokat felhívta kiegészítő írásbeli adatszolgáltatásra (biztosítás alól kizárt befektetők, értékpapírok árfolyamadatai), majd a helyszíni ellenőrzés során a kiválasztott adatszolgáltatási napokra vonatkozóan megvizsgálta a letétállományi adatok mögötti analitikát.

Az ellenőrzések során a Beva nem tapasztalt egyik tagnál sem arra utaló jelet, hogy az adatszolgáltatások során a díjfizetési kötelezettség csökkentése érdekében szándékosan megtévesztő adatokat szolgáltatott volna, azonban az adatszolgáltatásokat nem minden tagnak sikerült hibák nélkül megoldania. Az ellenőrzések tapasztalatairól a munkaszervezet félévente összefoglaló jelentést készített az igazgatóság számára.

A helyszíni ellenőrzés alapján a Díjfizetési szabályzat előírásai szerint a Beva következő intézkedéseket teheti:

- a tag felszólítása a kötelezettségek szabályzat előírása szerinti teljesítésére,
- felügyeleti eljárás kezdeményezése a taggal szemben, ha a felszólítás nem jár eredménnyel, vagy ha a szabálytalanság jellege vagy súlyossága indokoltá teszi,
- a Felügyelet értesítése jogszabálysértés észleléséről,
- a kötelezettségszegés nyilvánosságra hozatala.

Hat esetben az adatszolgáltatás hibái szükségessé tették a 2005. évi díj módosítását, ez három esetben a díj megemelését, három esetben pedig a díj csökkentését jelentette. A lefolytatott helyszíni vizsgálatok során azonban nem mutatkoztak olyan hiányosságok, amelyek a felszólításnál súlyosabb intézkedést tettek volna szükségessé.

9. Tárgyi- és technikai feltételek

A Befektető-védelmi Alap 2003 szeptemberében költözött a jelenleg bérelt irodába, amelynek területe megegyezik a korábbi elhelyezés (Vörösmarty téri iroda) méretével (195 m²), a bérleti szerződés öt évre szól, ami a bérlő egyoldalú döntése alapján változatlan feltételek mellett további egy évvel meghosszabbítható. A bérleti díj a 2006. évre nettó 13,87 €/hó/m² (2005. évben 13,56 €/hó/m² volt), azonban a Beva minden évben egyhavi (szeptember hónapban) díjmentességet élvez. A bérleti díj az € inflációjához igazodva változik. A bérleti díjon felül nettó 970,- Ft/hó/m² üzemeltetési átalányt kell fizetni, amelyet az év végén a tényszámok alapján elszámol az irodaház (Ez az érték 2003. óta nem változott.) Az új irodában biztosítottak mindazok a tárgyi-technikai feltételek, amelyek a szervezet működéséhez szükségesek.

A honlapján (www.bva.hu) megtalálhatók a szervezetre vonatkozó legfontosabb információk, az érdeklődők itt olvashatnak a kártalanítás szabályairól, és ezáltal a tagok számára is megnyíltak olyan lehetőségek, amelyek megkönnyítik a Bevával való kapcsolattartást, információcserét (letölthető adatlapok, jelentések e-mailen). A honlap tartalmazza a számunkra legfontosabb társszervezetek elérhetőségeit is, illetve megtalálhatóak rajta a külföldi befektető-védelmi rendszerek adatai, továbbá annak a nemzetközi szervezetnek (EFDI) a paraméterei, amelyhez a Beva is csatlakozott.

10. A külső megbízottak

A Befektető-védelmi Alap bizonyos feladatait megbízottak közreműködésével látja el. Ilyen tartós kapcsolat áll fenn a vagyonkezelővel, a letétkezelővel, és a kártalanítási eljárások során a tényleges kifizetéseket bonyolító kifizetőhellyel, valamint a könyvvizsgálóval.

Vagyonkezelő

A Beva Alapkezelési szabályzata szerint a Befektető-védelmi Alap a felhalmozott vagyonát vagyonkezelő szervezet útján fekteti be, és a szabályzat szerint mód van egyetlen vagy több vagyonkezelő megbízására is. A kiválasztásra kiírt pályázat lehet nyilvános vagy zártkörű. A kiválasztott vagyonkezelővel egy-egy éves szerződéseket köt a szervezet, de három év elteltével mindenképpen ismételt pályázatot kell kiírni a feladat ellátására. A három éven belül, az egy-egy éves szerződések aláírásáról az igazgatóság határoz a vagyonkezelő előző évi teljesítménye alapján, és a Bevával való együttműködés értékelése után. Ezen szabályok alapján 2003. év végén írt ki nyilvános, kétfordulós vagyonkezelői pályázatot a Beva, amelynek eredményeként az igazgatóság az OTP Alapkezelő Rt.-t választotta ki egyetlen vagyonkezelőként. A kiválasztott vagyonkezelővel a Beva a 2005. és a 2006. évre (2007. február 28-ig) is meghosszabbította a szerződést.

A vagyonkezelési szerződés szerint a vagyonkezelő továbbra is két portfóliórészt különít el a Beva vagyonán belül, és külön kerül befektetésre a működési költségek fedezetéül szolgáló elem, illetve a hosszú távú befektetésnek szánt rész. A két portfóliórész tekintetében nemcsak az elvárt referenciahozam, de az átlagos hátralévő futamidő is meghatározásra került. A vagyonkezelő legalább félévente köteles az igazgatóságnak beszámolni a vagyonkezelés piaci körülményeiről és eredményéről.

A szabályok szerint a 2006. év végén gondoskodni kell a vagyonkezelői pályázat kiírásáról, mivel e nélkül a szerződés tovább nem hosszabbítható.

Letétkezelő

A Beva a befektetett eszközök letétkezelését önálló letétkezelő szervezetre bízta. A letétkezelő kiválasztása még 1997. évben nyilvános pályázattal történt, és a Beva a pályázat nyertesével, a Raiffeisen Bank Rt.-vel kötötte meg a határozatlan időre szóló letétkezelői szerződést. A kialakított jó együttműködés alapján nincs ok a szerződéses kapcsolat felülvizsgálatára, illetve az új vagyongazdálkodó kiválasztása esetén a letétkezelő biztosítja a folytonosságot. Az új vagyongazdálkodó kiválasztása után kidolgozásra került az a háromoldalú megállapodás, amely rendezi a Beva, a vagyongazdálkodó és a letétkezelő közötti szabályozott együttműködés eljárási kérdéseit.

Kifizetőhely

A kártalanítások során a nagyszámú befektető részére történő kifizetések lebonyolítása speciális infrastruktúrát és felkészültséget igényelt, ezért a Beva a kifizetőhelyi feladatok ellátására nyilvános pályázatot írt ki. A nyilvános pályázat sikertelensége után a munkaszervezet az igazgatóság felhatalmazása alapján közvetlenül kereste meg a méretük, valamint országos fiókhálózatuk alapján a legalkalmasabbnak látszó kereskedelmi bankokat, és az egyeztetések eredményeként a Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-vel kötött keretszerződést. A kártalanítási eljárások során – az első ügy (az Allied Investment Rt.) kivételével – a kiválasztott kifizetőhely végezte a kártalanítási összegek folyósítását, és jól szervezett, megfelelően működő rendszer került kidolgozásra, amely mindvégig jól szolgálta a Beva által végzett kártalanítást. A vizsgálati időszakban minimális volt a kifizetőhely tevékenysége.

Könyvvizsgáló

A Beva a könyvvizsgálót is pályázat kiírása útján választotta ki. A legkedvezőbb ajánlatot 1997-ben a KPMG Hungária Kft. adta, és ennek alapján az 1997., az 1998., az 1999., a 2000. és a 2001. évek könyvvizsgálatát is ez a társaság végezte. A 2002 januárjában kiírt pályázat nyertese – alapvetően a legkedvezőbb ár megjelölése miatt – az Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft. lett, amellyel a 2002. év könyvvizsgálatára vonatkozó szerződést a Beva megkötötte, és a könyvvizsgálattal kapcsolatos teendőket a kiválasztott szervezet látta el.

A 2003. évben az igazgatóság úgy határozott, hogy ismétlen pályázatot ír ki, amelyre a „big four” tagjait hívta meg. A pályázat értékelése nyomán a KPMG Hungária Kft. ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek, ezért a 2003. év auditálását már ez a társaság végezte, majd a 2004. és a 2005. évre is ezzel a szervezettel kötötte meg a Beva a könyvvizsgálói szerződést.

A könyvvizsgálóra vonatkozó szabályok szerint három év után pályázat kiírása szükséges, ezért az igazgatóság még 2005. végén módosította a kiválasztást szabályozó igazgatósági Ügyrendet, és előírta, hogy a természetes személy könyvvizsgáló (aki a könyvvizsgálói nyilatkozatot ténylegesen aláírja) öt évnél tovább nem láthatja el ezt a feladatot. A módosított szabályozás nem zárja ki azt, hogy a kiválasztott szervezet ennél tovább legyen a Beva auditora, de az aláírónak változnia kell. A szabályok fentiek szerinti módosítása után az igazgatóság 2006. év elején zártkörű pályázatot írt ki, amelyre a „big four” elnevezésű négy nagy társaság kapott meghívást. Mind a négy megkeresett szervezet pályázott, a döntést az igazgatóság a májusi ülésén hozza meg.

11. Külső kapcsolatok

A tagság

A külső kapcsolatok között továbbra is a legjelentősebb a tagsággal való együttműködés, amelyben jelentős segítséget jelent a tagi érdekképviseleti szervezetek (Befektetési Szolgáltatók Szövetsége, Magyar Bankszövetség, BAMOSZ) közreműködése.

Az egyes tagokkal általában csak konkrét ügyek során kerül közvetlen kapcsolatba a Befektető-védelmi Alap, és különösen a tagi ellenőrzés ad jó lehetőséget arra, hogy a szervezetek az ellenőrzés szűken vett céljain túl, más kérdésekről is tárgyalhassanak. A tagi ellenőrzések tapasztalatai továbbra is nagyon jók, és ezek a találkozások a tagokkal sokkal inkább konzultatív és segítő jellegűek, semmint hatósági hangulatúak.

A Felügyelet

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével (illetve annak más nevű jogelődeivel) a Beva mindig is nagyon szoros kapcsolatot tartott fenn, ennek jellege utóbb főleg a befektetők tájékoztatását jelentette, illetve az együttes fellépés lehetőségét például a közösen elkészített tájékoztató prospektus kapcsán.

Hosszabb előkészítés után 2005. elején létrejött az együttműködési szerződés a Felügyelet és a Beva között, amely a már meglévő együttműködést foglalta formális jogi keretek közé. A megállapodás érvényesülését a két szerződő fél minden évben közösen megvizsgálja.

A Magyar Nemzeti Bank

Az MNB a Beva alapítása óta egy tagot jogosult delegálni a szervezet igazgatóságába, és a jogalkotó ezzel is biztosította, hogy a pénzügyi piacok egyik központi szereplője a Befektető-védelmi Alap tevékenységében is részt vállalhasson, érdekeit megjelenítse, ezáltal kifejezze, hogy a piac általános biztonságában mindkét szervezetnek közös az érdekeltsége.

A Pénzügyminisztérium

A Befektető-védelmi Alap rendszeres kapcsolatot tart fenn a Pénzügyminisztériummal is, amely közös munka legfontosabb része a szoros együttműködés a jogszabályok előkészítésében. A korábbi évek jó tapasztalatai bizonyítják, hogy a minisztérium igen nyitott volt a Beva által elővezetett javaslatokra, és a tervezetek kidolgozásakor kizárólag szigorúan szakmai szempontok határozták meg a munkát.

Más garancia alapok

Az Országos Betétbiztosítási Alappal (OBA) és a Pénztárak Garancia Alapjával (PGA) korábban kialakított és folyamatosan ápolat munkakapcsolat mindhárom garancia alap, és az érintett piacok érdekét szolgálja.

12. Peres eljárások

A Befektető-védelmi Alap tevékenységéhez kapcsolódóan több peres eljárásban vett részt az elmúlt években, egyrészt alperesként a kártalanítási ügyek kapcsán, másrészt felperesként a tagokkal, volt tagokkal szembeni díjkövetelés érvényesítése érdekében.

A 2004. évben a kártalanítási ügyben Beva ellen indított utolsó per is jogerősen lezárult. A peres eljárások döntően megerősítették a Beva kártalanítási gyakorlatának helyességét.

A Beva felperesként az elmúlt években összesen 15 esetben volt kénytelen bírósági úton érvényesíteni díjfizetésre vonatkozó igényét tagjaival, illetve volt tagjaival szemben. A

díjtartozás iránti ügyekben a Beva pernyertessége egyöntetű volt, azonban több volt tag esetében a társaság fizetési képtelensége miatt felszámolási eljárásra került sor. (Falcon Invest Rt., BWOB Rt., Skybróker Rt.)

A 2005. évben jogerősen lezárult az utolsó, díjkövetelés iránti per is, amelynek alperese a Lucrum Consult Rt. „f.a.” (előző nevén: Generálbróker Rt.) volt. A jogerős ítélet helyt adott a Beva követelésének, azonban az elmaradt díj érvényesítésére csak a társaság ellen már folyamatban lévő felszámolási eljárás keretében van lehetőség.

13. A Beva nemzetközi kapcsolatai

Az Európai Unióhoz történő csatlakozás időpontjától hazánk területe is az európai belső piac részévé vált, és ennek egyik, a szervezetet érintő következménye, hogy az EU tagállamaiban székhellyel rendelkező befektetési szolgáltatók engedélyezési eljárás nélkül, bejelentési eljárás lefolytatásával nyithatnak fióktelepet az Unió másik tagállamában, illetve engedélyezés nélkül, bejelentési kötelezettség mellett határon átnyúló szolgáltatást nyújthatnak.

Az alábbi táblázat röviden összegzi, hogy az EU-hoz újonnan csatlakozott államok közül melyek kértek átmeneti engedélyt, és mekkora az engedélyezett derogációk mellett a biztosított védelem szintje:

	2005.	2006.	2007.
Szlovákia	13.000 €	16.000 €	20.000 €
Lengyelország	11.000 €	15.000 €	19.000 €
Lettország	10.000 €	15.000 €	15.000 €
Magyarország	7.565 €	7.565 €	7.565 €
Észtország	6.391 €	12.782 €	12.782 €
Litvánia	5.792 €	11.585 €	11.585 €

A táblázatban nem szereplő, legutóbb csatlakozott országok derogáció kérelmezése nélkül, a csatlakozástól teljesítették a 20.000 €-s minimumot.

A Beva 2004-ben csatlakozott a legjelentősebb európai betétes- és befektető-védelmi fórumhoz az EFDI-hez (European Forum of Deposit Insurers), amely lehetőséget teremtett más országbeli befektető-védelmi szervezetekkel (luxemburgi, francia, portugál, stb.) személyes kapcsolat kialakítására, információgyűjtésre és tapasztalatcserére. A szervezet évente rendszeresen ülésezik és az aktuális problémákat vitatja meg. A tagság a Beva számára ingyenes, de lehetőséget biztosít arra, hogy az Unióban történő eseményeket megismerje, illetve kölcsönösen tájékozódjon a külföldi tapasztalatokról. Szervezetünk a tagság jellegének megfelelően csak tanácskozási joggal rendelkezik, de nem szavazhat a fórumon.

A nemzetközi szervezeten kívül a Beva kétoldalú kapcsolatokat is ápol egyes európai társszervezetekkel. A személyes kapcsolatok részben az EFDI eseményein kezdődnek, de közvetlen kapcsolatfelvételt is sor került, így találkoztunk például a szlovák, a cseh és az egyik osztrák testvérszervezet képviselőivel.

V. A kártalanítási tevékenység

A Beva fennállása óta 14 esetben indított kártalanítási eljárást, amelyek közül 13 ügyben fizetett kártalanítást. A kártalanítási ügyek legfontosabb eseményeinek időpontjait az alábbi táblázat mutatja:

	A tag neve	A tevékenység felfüggesztése	A befagyás megállapítása	A kifizetés megkezdése	A felszámolási eljárás kezdete	A tagsági viszony megszűnése
1.	Allied Rt.	1998. 02. 23.	1998. 05. 04.	1998. 06. 02.	1998. 12. 22.	1999. 07. 05.
2.	CB Bróker Rt.	1998. 06. 24.	1998. 11. 04.	1998. 12. 04.	2000. 05. 19.	2000. 08. 31.
3.	ÉGSZI-Börze Rt.	1998. 09. 23.	1998. 12. 17.	1999. 01. 15.	1999. 01. 31.	1999. 07. 05.
4.	Globex Rt.	1998. 09. 11.	1998. 12. 17.	1999. 01. 15.	1999. 02. 25.	1999. 08. 02.
5.	LaSalle Rt.	1998. 09. 08.	1999. 04. 15.	1999. 07. 26.	-	2002. 06. 13.
6.	Pannonbróker Rt.	1998. 12. 08.	1999. 05. 12.	1999. 08. 23.	1999. 06. 17.	1999. 07. 05.
7.	DD-Nex Rt.	1998. 11. 16.	1999. 05. 25.	1999. 11. 01.	1999. 06. 07.	2000. 02. 09.
8.	Pest-Buda Rt.	1999. 02. 04.	1999. 07. 20.	1999. 11. 22.	1999. 12. 05.	2000. 02. 08.
9.	Diana Rt.	1999. 10. 12.	2000. 02. 01.	2000. 03. 02.	2000. 02. 25.	2000. 04. 12.
10.	Wellington Rt.	1999. 11. 01.	2000. 02. 11.	2000. 03. 23.	2000. 08. 03.	2000. 10. 24.
11.	London Rt.	1999. 08. 26.	2000. 04. 11.	2000. 06. 09.	2000. 04. 10.	2000. 06. 27.
12.	Amethyst Rt.	2001. 01. 08.	2001. 02. 07.	2001. 06. 13.	2002. 02. 06.	2002. 05. 23.
13.	Enigma Rt.	1998. 09. 24.	-	2001. 09. 10.	1998. 12. 25.	1999. 11. 30.
14.	Német Rt.	2001. 10. 19.	-	-	2003. 04. 16.	2002. 03. 28.

A **4. számú melléklet** mutatja be a Beva által eddig kifizetett kártalanításokat, ügyenként és az elbírálás kimenetele szerint.

14. A 2005. évi kártalanítási tevékenység

A 2005. évben az előző évek kártalanítási eljárásainak többsége már lezártnak tekinthető, ugyanis a befektetők igényérvényesítésének idejét az Épt. nem szabályozta, és a Polgári törvénykönyv elévülésre vonatkozó szabályai szerint a kártalanítási kérelmek a befagyástól számított öt éven belül nyújthatók be.

Az elévülés időrendben:

Cég neve	Az igényérvényesítés elévülése
Allied Investment Rt.	2003. május 4.
CB Bróker Rt.	2003. november 4.
ÉGSZI Börze Rt. és a Globex Rt.	2003. december 17.
Pannonbróker Rt.	2004. május 12.
DD-NEX Rt.	2004. május 25.
Pest-Buda Értékház Rt.	2004. július 20.
Diana Investment Rt.	2005. február 1.
Wellington Bróker Rt.	2005. február 11.
London Bróker Értékpapír Rt.	2005. április 11.
Amethyst Rt.	2006. február 7.
Enigma Rt.	2006. július 12.

Egyedi esetekben elvileg elképzelhető, hogy az elévülés megszakadása vagy nyugvása miatt még jogszerű igényt terjesztenek elő, de ennek igen csekély a realitása. A Beva részére átadott nyilvántartások szerint minden le nem zárult és lezárt ügyben lehetnek még nem érvényesített követelések

15. Megtérítési igények, felszámolási eljárások

Az Épt. és a Tpt. rendelkezései szerint a Beva által kártalanításként kifizetett összeget, továbbá a kártalanítási eljárással felmerült költségeket az érintett befektetési szolgáltató köteles visszafizetni (megtéríteni). Az eddigi kártalanítási ügyek közül csak egy esetben térítette meg a tag a Beva részére a kártalanítást és a költségeit (LaSalle Rt.).

A kártalanítási ügyekben érintett többi társaság esetében felszámolási eljárás indult (Allied Investment Rt.; CB Bróker Rt.; ÉGSZI Börze Rt.; ENIGMA Rt., Pannonbróker Rt.; DD-NEX Rt.; Globex Értékpapír-forgalmazó Rt.; Pest-Buda Értékház Rt.; Diana Investment Rt.; Wellington Bróker Rt.; London Bróker Rt., Amethyst Befektetési Szolgáltató Rt.). A Beva a felszámolási eljárásokban bejelentette hitelezői igényét, amely egyrészt a kifizetett kártalanítás és az ehhez kapcsolódó költségek összegéből, másrészt az érintett tag díjhátralékából adódik. A felszámolásokkal kapcsolatban általában elmondható, hogy olyan cégekről van szó, amelyeknél a felszámolás kezdetére nem maradt számottevő saját vagyon.

A felszámolási eljárások még viszonylag kevés ügyben fejeződtek be (DD-NEX Rt., az Allied Investment Rt., ÉGSZI Börze Rt.).

A folyamatban lévő ügyek közül a Pannonbróker Rt. felszámolásában a 2005. januárjában készült, bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg vagyonfelosztási javaslatot tartalmazott, amely szerint a Beva 13.493.396,-Ft összegű kielégítést kap a felszámolási vagyonból. Ebből az összegből 13.160.292,-Ft 2005-ben befolyt, a fennmaradó összeg pedig a felszámolási eljárás lezárását követően, 2006-ban várható.

A többi folyamatban lévő ügyben a felszámolás alatt álló cégek vagyoni helyzete alapján a felszámolások lezárásával nem vagy csak kis arányú megtérülés várható.

VI. A 2006. évben várható események

A **kártalanítás területén** 2006-ban nem számítunk újabb kártalanítási eseményre. A szervezet feladata továbbra is az, hogy felkészüljön az esetleges jövőbeli kártalanítási eseményekre, tapasztalatait a külföldi események tanulságaival egészítse ki, illetve saját ismereteit adja át. Fontos feladatnak tekintjük, hogy a mostani nyugodt időszakban erősítsük a befektetői tájékozottságot, mert a korábbi kártalanítási ügyek tapasztalatai szerint a kellő ismeretek a befektetői károkat lényegesen mérsékelhették volna. Ebben a körben a Felügyelettel közösen aktualizált prospektust adtunk ki, illetve a honlap ilyen jellegű bővítésével kívánjuk az ügyfelek ismereteit javítani.

A **tagsági kör** jelentős változásával a 2006. évben nem számolunk, az sem feltételezhető reálisan, hogy megfordult a trend, és a jövőben bővülni fog a tagi kör. A jogszabály jelentős változása nélkül nem lehet arra számítani, hogy a tagság mostani létszáma (54 szervezet) érzékelhetően módosulna bármelyik irányba. Ilyen jellegű szabályozási fordulat most nem várható.

A **Beva vagyonának alakulása** továbbra is központi kérdés. Az Beva igazgatósága minden évben napirendre tűzi a vagyoni helyzet vizsgálatát, amely napirendi pontnak önálló kérdése, hogy a meglévő vagyon felhasználása miként célszerűbb. A Beva vagyonának, ha nem is jelentős mértékű, de folyamatos gyarapodása továbbra is felszínen tartja ezt a kérdést. A kártalanítási limit 2008. év elejétől hatmillió forintra emelkedik, így erre az időpontra olyan módon módosítani kell a Díjfizetési szabályzatot, hogy az minden szempontból legyen megfelelő.

A **szabályozás területén** nem várható jelentős fordulat, a hatályos jogszabályi- illetve belső szabályozás mindenben megfelel az uniós követelményeknek, és a tapasztalatok alapján megfogalmazott elvárásoknak.

Budapest, 2006. május 9.

**A Befektető-védelmi Alap
igazgatósága**

VII. Elfogadó igazgatósági határozat**A BEFEKTETŐ-VÉDELMI ALAP
IGAZGATÓSÁGÁNAK****11/2006. (V. 29.) számú határozata**

A Befektető-védelmi Alap igazgatósága megvitatta, és a jelen határozat melléklete szerint elfogadta a Befektető-védelmi Alap 2005. éves tevékenységére vonatkozó jelentést.

Az igazgatóság felhívja az ügyvezető igazgatót, hogy a jelentést a Tpt. 224. § (1) bekezdés *h)* pontjának megfelelően küldje meg a Befektető-védelmi Alap tagjainak, és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének.

Felelős: ügyvezető igazgató

Határidő: haladéktalanul

**A Befektető-védelmi Alap
igazgatósága**

VIII. Mellékletek

1. számú melléklet (az igazgatóság 2005. évi határozatainak listája)

A h a t á r o z a t o k			
száma	kelte	tárgya	tartalma
1.	02.10.	Együttműködési szerződés a Felügyelettel	Az egyeztetett tartalmú tervezet elfogadása; felülvizsgálat évente
2.	02.10.	A vagyonekezelői szerződés meghosszabbítása	A korábbi szerződés meghosszabbítása 2007. február 28-ig
3.	02.10.	A 2005. évi költségvetési terv elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
4.	02.10.	A könyvvizsgálói szerződés a 2005. év auditálására	A 2005. év auditálását a KPMG Kft. végzi a korábban egyeztetett feltételekkel
5.	02.10.	A 2004. évi IV. negyedéves pénzügyi jelentés	Az előterjesztés szerint elfogadva
6.	02.10.	A 2005. évi belső ellenőrzési munkaterv elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
7.	02.10.	A 2005. évi tagi ellenőrzési terv elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
8.	05.26.	A 2004. évi éves beszámoló elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
9.	05.26.	A 2005. éves költségvetés végleges elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
10.	05.26.	Az 1/2005. számú összefoglaló belső ellenőri jelentés	Az előterjesztés szerint elfogadva
11.	05.26.	A 2004. évi éves tevékenységi jelentés elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
12.	05.26.	A 2005. évi I. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
13.	09.22.	Az igazgatóság elnökének megválasztása	Az igazgatóság elnöke dr. Hardy Ilona 2005. október 7-től két évre, de legfeljebb az igazgatósági mandátum lejártáig
14.	09.22.	A 2005. évi I. féléves tagi ellenőrzésről szóló tájékoztatás	Az igazgatóság a tájékoztatást jóváhagyólag tudomásul vette
15.	09.22.	A 2005. évi II. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
16.	09.22.	A 2/2005. számú összefoglaló belső ellenőri jelentés	Az előterjesztés szerint elfogadva
17.	11.08.	A 2005. évi III. negyedéves pénzügyi jelentés elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
18.	12.15.	A Díjfizetési szabályzat módosítása	Adatszolgáltatás kiterjesztése a hatmillió Ft-ot meg nem haladó letétekre 2006. július 1. után
19.	12.15.	Az igazgatósági Ügyrend módosítása, döntés a könyvvizsgáló kiválasztásáról	Nem lehet több öt évnél a természetes személy könyvvizsgáló megbízatása
20.	12.15.	A 3/2005. számú belső ellenőri jelentés elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva
21.	12.15.	Az igazgatóság 2006. évi munkatervének elfogadása	Az előterjesztés szerint elfogadva

2. számú melléklet (a Befektető-védelmi Alap aktuális taglistája)

<i>Szervezettípus</i>	<i>A tagok neve</i>	<i>A tagsági viszony kezdetének időpontja</i>
<i><u>befektetési alapkezelő</u></i>		
	1 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő Rt.	2002.12.19.
	2 CA IB Értékpapír Befektetési Alapkezelő Rt.	2002.10.03.
	3 CIB Befektetési Alapkezelő Zrt.	2002.10.29.
	4 Concorde Befektetési Alapkezelő zrt.	2003.01.01.
	5 Credit Suisse Asset Management Hungary Alapkezelő Rt.	2002.03.22.
	6 ERSTE Bank Magyarország Befektetési Alapkezelő Rt.	2003.01.14.
	7 Generali Alapkezelő Zrt.	2002.12.04.
	8 ING Befektetési Alapkezelő zártkörűen működő Rt.	2002.06.18.
	9 K&H Értékpapír Befektetési Alapkezelő Rt.	1998.03.10.
	10 OTP Alapkezelő Rt.	2002.09.30.
	11 QUAESTOR Befektetési Alapkezelő Zrt.	2004.07.28.
	12 Raiffeisen Befektetési Alapkezelő Rt.	2002.12.20.
	13 UNIQA Vagyonkezelő Rt.	2003.03.18.
	Összesen:	13
<i><u>befektetési vállalkozás</u></i>		
	14 Biztonság Invest Értékpapírkereskedelmi Rt.	1997.04.14.
	15 Buda-Cash Brókerház Zrt.	1997.04.14.
	16 Cashline Értékpapír zRt.	1997.04.14.
	17 Codex Értéktár és Értékpapír Rt.	1997.04.14.
	18 Concorde Értékpapír Zrt.	1997.04.14.
	19 EMITA Értékpapír Befektetési és Szolgáltató Rt.	2005.07.07.
	20 Equilor Befektetési Rt.	1997.04.14.
	21 EQUITAS Bróker Rt.	1997.04.14.
	22 ERSTE Bank Befektetési Magyarország Rt.	1997.04.14.
	23 Hamilton Tőzsdeügynökség Rt.	2000.08.15.
	24 Hungarograin Tőzsdeügynöki Szolgáltató Zrt.	2003.09.15.
	25 K&H Equities (Hungary) ZRt.	1997.04.14.
	26 Pláninvest Bróker Rt.	1997.04.14.
	27 QUAESTOR Értékpapír Rt.	1997.04.14.
	28 Reálszisztéma Értékpapír-forgalmazó és Befektető Rt.	1997.04.14.
	29 SPB Befektetési Zrt.	2000.11.16.
	30 SWAP Tőzsdeügynöki Rt.	1997.04.14.
	Összesen:	17

hitelintézet

31	Általános Értékforgalmi Bank Rt.	1997.04.14.
32	BNP Paribas Hungária Bank Rt.	1998.01.06.
33	Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Rt.	1997.04.14.
34	Calyon Bank Magyarország Rt.	1998.04.28.
35	CIB Közép-Európai Nemzetközi Bank Zrt.	1998.06.04.
36	Citibank Zrt.	1997.09.06.
37	Commerzbank (Budapest) Rt.	1997.04.14.
38	Deutsche Bank ZRt.	1997.04.14.
39	Dresdner Bank (Hungária) Rt.	2003.05.14.
40	ERSTE Bank Hungary Rt.	1997.04.14.
41	Hanwha Bank Magyarország Rt.	1997.04.14.
42	HVB Bank Hungary Rt.	1997.04.14.
43	IC Bank Zrt.	2005.08.09.
44	ING Bank Rt.	1997.04.14.
45	Inter-Európa Bank Rt.	1998.02.06.
46	KDB Bank (Magyarország) Rt.	2000.04.27.
47	KELER Zrt.	2003.01.01.
48	Kereskedelmi és Hitelbank Rt.	1998.09.29.
49	Magyar Külkereskedelmi Bank Rt.	1997.04.14.
50	Magyar Takarékszövetkezeti Bank Rt.	2002.03.08.
51	Magyarországi Volksbank Rt.	1998.11.12.
52	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt.	1997.04.14.
53	Raiffeisen Bank Rt.	1997.04.14.
54	WestLB Hungária Bank Rt.	1998.01.01.

Összesen: **24**

Összes tag: **54**

3. számú melléklet (a tagsági kör 2005. január 1. óta történt változásai)**A Befektető-védelmi Alaphoz a 2005.01.01 – 2006.04.30. közötti időszakban az alábbi tagok csatlakoztak**

	A tagok neve	Időpont
1	EMITA Értékpapír Befektetési és Szolgáltató Rt.	2005.07.07.
2.	IC Bank Zrt.	2005.08.09.

A Befektető-védelmi Alappal fennállott tagsága a 2005.01.01 – 2006.04.30. közötti időszakban az alábbi tagnak szűnt meg

	A tag neve	Időpont
1.	E.I.S. East Befektetési Szolgáltató Rt.	2005.05.24.

4. számú melléklet (tájékoztató adatok a kártalanítási eljárásokról)

	Benyújtott igények száma (db):	Elbírált igények száma (db):	Elfogadott igények száma (db):	Elfogadott kártalanítási összeg (Ft):	Kifizetett kártalanítási összeg (Ft):
Allied Rt.	350	350	247	106 331 908	106 331 908
CB Bróker Rt.	4 333	4 333	3 476	537 528 466	537 528 466
Globex Bróker Rt.	764	764	480	274 588 202	274 588 202
Égszi-Börze Rt.	484	484	421	225 562 286	225 562 286
LaSalle Rt.	255	255	165	95 370 821	95 370 821
Pannon-bróker Rt.	373	373	327	187 370 633	187 370 633
DD-Nex Rt.	6	6	6	4 200 000	4 200 000
Pest-Buda Rt.	117	117	102	30 863 598	30 863 598
Diana Rt.	393	393	387	256 479 925	256 479 925
Wellington Rt.	550	550	516	217 188 294	217 188 294
London Bróker Rt.	3 734	3 734	3 391	2 243 619 786	2 243 619 786
Amethyst Rt.	125	125	111	65 352 035	65 352 035
Enigma Rt.	159	159	136	62 016 894	62 016 894
Összesen	11 643	11 643	9 765	4 306 472 848	4 306 472 848